



## תת"ע 12572/01/18 - מדינת ישראל נגד ג'ימי מטוסובסקי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 12572-01-18 מדינת ישראל נ' מטוסובסקי  
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ג'ימי מטוסובסקי

הנאשם

### הכרעת דין

#### 1. ראשית דברי:

הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

#### 2. נסיבות המקרה:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 30/10/17 בשעה 11:14, בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בה מותרת מהירות מירבית 90 קמ"ש במהירות של 131 קמ"ש, וזאת בניגוד **לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961**. (להלן: "התקנות").

#### 3. דיון והכרעה:

מטעם המאשימה, העיד עורך הדו"ח רס"ב ולדימיר קצמן (להלן: "השוטר") (ת1) שהינו מוסמך להפעיל את מכשיר הדבורה והוסמך לכך עוד משנת 2008 ומעדותו עולה כי הפעיל את מכשיר הדבורה בהתאם לנוהל. השוטר אף ערך את הבדיקות בתחילת המשמרת ובסיומה. לדידו, הנאשם היה בודד בנתיב השמאלי ומהירות נסיעתו ננעלה על 136 קמ"ש באמצעות מכשיר הדבורה וזו אף נרשמה בהודעת הקנס. המאשימה אף הציגה לביהמ"ש את זיכרון הדברים להפעלת מכשיר הדבורה ובו נרשמו כל הפרטים הרלבנטיים להפעלת מכשיר הדבורה ביום האירוע.

**מטעם הנאשם**, העיד הנאשם בעצמו וטען לחפותו עוד בתגובתו המתוארת בהודעת תשלום הקנס, הגיעה לידי



גרסה מגובשת והגיונית לפיה הוא היה נעול על קרוז קונטרול ברכבו על מהירות של 102 קמ"ש ולכן לא ייתכן כי נסע במהירות המתוארת במכשיר הדבורה. כמו כן, הציג הנאשם לביהמ"ש סרטון שצילם במכשירו הנייד ביום האירוע לטענתו ובו מופיע לוח המחווים לרבות מד המהירות התומך בטענתו.

המאשימה לא הביאה ראיות לענין אמינות מכשיר הדבורה וזאת למרות הקביעה של ביהמ"ש המחוזי **בעפ"ת (מחוזי חי') 31751-11-17 ג'ון חנא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 14.01.2018) כי:**

**"ביהמ"ש רשאי להניח כי מכשיר מדידה מסוים הוא בעל אמינות ומהימנות עקרונית ומכך להסיק באופן דדוקטיבי על אמינות ומהימנות המכשיר הפרטני, כאשר קיימת "מסה קריטית" של פסיקה שדנה והכריעה בעניין לגופו, באמצעות חוות דעת של מומחים וחקירתם ככל שיש בכך צורך. אין די בפסיקה הקיימת כדי ללמד על חזקת אמינות ומהימנות מכשיר הדבורה ואף לא הוסדרה חזקת אמינותו ומהימנותו של המכשיר בחקיקה. תעודת ההסמכה ותעודות עובד הציבור אינן מלמדות על פעולה כלשהי שעשתה המעבדה על מנת לאשש את אמינות ומהימנות מכשיר הדבורה. יש הראיתי מתייחס לתקינותו ולכיולו של המכשיר הספציפי בלבד, ובאלו אין די. משכך, הטילה ההגנה ספק סביר בסוגיית אמינות ומהימנות מכשיר הדבורה ויש לזכות את המערער מחמת הספק"**

**ומן הכלל אל הפרט,** אין בתקינותו של מכשיר הדבורה הספציפי ששימש את השוטר במקרה דנן כדי להביא להרשעתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר. זאת, בשעה שהנאשם בעצמו הטיל ספק סביר באמינות מכשיר הדבורה בכללותו כאמור בתגובתו בהודעת התשלום ובהצגת הסרטון בפני ביהמ"ש שתיעד את לוח המחווים ברכבו אשר הראה מהירות שונה לחלוטין (102 קמ"ש) מהמהירות בה נלכדה מהירות רכבו במכשיר הדבורה (136 קמ"ש). **לפיכך,** היה על המאשימה להיכנס לעובי הקורה ולהביא ראיות להוכחת אמינות המכשיר.

#### **4. סיכומו של דבר:**

**לפיכך,** הנאשם הצליח להטיל ספק סביר בסוגיית אמינות ומהימנות מכשיר הדבורה והמאשימה לא הביאה ראיות לענין אמינות המכשיר. **לאור האמור,** הגעתי למסקנה כי יש מקום במקרה דנן לזכות את הנאשם מחמת הספק.

המזכירות תשלח העתק מהכרעת דין זו לצדדים.

כתובת הנאשם: שביל האלה 4, נהריה.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים