



תת"ע 1238/04/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד אל ערג'אן

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תתע"א 1238-04-21 מדינת ישראל נ' אל ערג'אן
תיק חיצוני: 30251619893

בפני כבוד השופט גיל אדלמן
מאשימה מדינת ישראל
נגד מוחמד אל ערג'אן
נאשמים ע"י ב"כ עו"ד סולימאן אלעוברה

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

א. הרקע העובדתי:

- ביום 15.3.21 נערך נגד מוחמד אל ערג'אן (להלן: **המבקש** או **האשם**) דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 30251619893 (להלן: **הדו"ח**), המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות של 150 קמ"ש העולה על מהירות של 90 קמ"ש הרשומה בתמרור, בניגוד לתקנה 54(א)9 לתקנות התעבורה.
- ההזמנה נמסרה למבקש במעמד רישום הדו"ח.
- ביום 6.5.2021, התקיים הדיון אליו לא התייצב המבקש. בנסיבות אלה הורשע המבקש (בהעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: קנס בסך 1,500 ₪ ופסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך חודשיים.
- ביום 21.6.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין, לאחר שנודע למבקש באקראי כי ניתן נגדו פסק דין עת נעצר לטענתו לבדיקה שגרתית ע"י שוטר תנועה.
- הבקשה הועברה לתגובת המשיבה ואולם עד עתה לא התקבלה תגובה.

ב. טענות הצדדים:

- לטענת המבקש, הוא לא התייצב למועד הדיון בשל טעות. לגרסתו, בדרכו חזרה מהליך שימוע בפני קצין עמוד 1



משטרה בגין תיק זה, "נתפס" נוהג ברכבו וזומן לדין בשל נהיגה בזמן פסילה. המבקש טוען שאף הגיע אליו זימון נוסף לדין בעניינו. המבקש פנה לעו"ד סולימאן אלעוברה על מנת שהאחרון ייצגו וככל הנראה נפלה אי הבנה בין הנאשם לעורך דינו והתיק נשוא פניה זו למעשה לא טופל. מסיבה זו, טוען המבקש, לא התייצב לדין בעניינו.

7. המבקש לא פרט הכיצד פסק הדין שניתן בהעדרו גרם לו לעיוות דין. המבקש טען טענות כלליות על כך שהענישה מחמירה מידי ביחס לפסיקה ועונשים הניתנים ע"י מותבים אחרים בעבירות דומות. המבקש ציין כי ניתן היה לנצל הליך זה בעניינו לצירוף תיקים. עוד ציין כי בשל גזר הדין נפגעת פרנסתו. המבקש ציין כי הוא אדם נורמטיבי ובעל משפחה.

ג. דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, החלטתי לדחות את הבקשה.

8. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

9. כלומר, תחילה יש לבחון אימתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. אם חלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע. במקרה דנן הוגשה הבקשה בחלוף 30 יום והתביעה כאמור לא הגיבה. ואולם, גם אם אניח לטובת המבקש, ולו בשל הספק, שמא קיבל לידי את ההחלטה באיחור ובאופן אקראי באמצעות שוטר תנועה שעצר אותו לבדיקה שגרתית, אין בכך בכדי לסייע לו. כפי שיפורט להלן, המבקש איננו עומד בעילות המפורטות בחוק המצדיקות ביטול פסק דין אשר ניתן בהעדרו של הנאשם.

10. לגופה של בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליא**").

11. בענייננו כאמור, נטען בשפה רפה כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין. עיקר טענות המבקש נעוצות בעובדה כי הענישה החמירה עמו יתר על המידה. טיעון זה ראוי שישמע במסגרת ערעור.

12. המבקש זומן לדין עם מסירת הדו"ח לידי והוא אף נפסל לדבריו מנהלית מלנהוג ע"י קצין משטרה. בהלכת איטליא נקבע:



"על-מנת לשכנע את בית-המשפט כי יש עילה טובה לביטול פסק-הדין ולהניע את גלגלי המערכת השיפוטית מחדש, האפשרות האחת היא שהמבקש יראה כי יש נימוק של ממש לאי-התייבבותו לדיון. **שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדיון (ראו ר"ע 418/85 הנ"ל [5]).** דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו." (ההדגשות אינן במקור - ג.א.).

13. לא מצאתי ממש בטענה לפיה בשל השתלשלות העניינים כמתוארת בבקשתו של המבקש יש בכדי "להניע את גלגלי המערכת השיפוטית מחדש". כאמור המבקש עותר בעיקר כנגד חומרת העונש שנגזר עליו ובנסיבות אלה לא מצאתי מקום להורות על ביטול פסק הדין או גזר הדין לבדו.

14. יחד עם זאת, המבקש טוען כי בעקבות הדו"ח שנערך לו נפסל מנהלית מלהחזיק רישיון נהיגה. בכפוף להצגת אישור משטרתי לפיו אכן ריצה המבקש פסילה מנהלית, כנטען על ידו בבקשתו, יבוצע קיזוז של תקופת הפסילה המנהלית שריצה המבקש מסך הפסילה שנגזרה עליו בגזר הדין. המבקש יציג אישור תוך 30 יום.

אשר על כן, בכפוף לאמור בסעיף 14 לעיל, אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, י"ט אב תשפ"א, 28 יולי 2021, בהעדר הצדדים.