

תת"ע 1222/06 - מדינת ישראל נגד שי סער

04 ממרץ 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 1222-06-13 מדינת ישראל נ' סער
בפני כב' השופטת מני כהן
מדינת ישראל המאשימה
נגד
שי סער הנואשם

ב"כ המאשימה עו"ד עידו בן אהרון

הנאשם בעצמו

הכרעת דין

בנוגד הנואשם הוגש כתוב אישום לפיו ביום 15.04.2013 בשעה 21:08:00 ברחוב יהודה לי ראל"צ נהג ברכב מר. 65-930-19 (להלן הרכב) שלא בצדיו הימני הקיצוני של הכביש בניגוד לתקנה 35 לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר וצין כי מדובר היה ביום ההזיכרון עם תנועה רבה, נסע בתור כאשר לפניו כ- 15 מכוניות שעקבו מכונית שעמדה בצד ימין ולידה עמד שוטר, כשהוא התקרבת לצומת, עצר באור אדום וניגש אליו שוטר.

פרשת התביעה:

מטרם התביעה העידו שני עדים. מתנדב ושוטר.

המתנדב, יהושע לויינגר העיד כי היה יום ההזיכרון והיו באותו מקום כדי לכונן את התנועה. לא היה לו כל קשר ל蹶ה, ולצורך כך בא להעיד.

אהרון סער, שוטר תנועה במשטרת ראל"צ, סיפר כי ביום האירוע היה בהכוונות תנועה הקשורות לבית העלים בצומת, אשר סגרו כיוון אחד. תוך כדי הכונה הגיע הרכב בנתיב הנוגדי, עקף תור שלמים של מכוניות שנסעו מכיוון מערב למזרח, ותוך שעקב, אילץ הרכב הבא ממול לעצור. הכל כאשר הרכב נוסע נגד הכוון.

עוד ציין השוטר, כי הרכב עצר לידיו, הוא שמר על קשר עין. הנהג היה ברכב עם חייל ילד, והשוטר הפנה לשרטוט שעשה על גב הדוח. העד ציין כי תשובהו של הנהג לאישום הייתה "אין שום קוו הפרדה, אתה עבד כי ימלוך, אתם מפגרים, אני מההר לבית העלים עם הבן שלי החייל". הוא קיבל העתק הדוח וסירב לחתום.

עמוד 1

העד הסביר כי ניתן היה לתת לנאשם מספר דוחות על מספר עבירות, כגון סטייה מנתיב, הפרעה לתנועה, עקיפה לפני צומת, בתחום הצומת, סיכון האנשים, אולם הסביר כי מצא לרשום לו דו"ח לפי תקנה 35 לתקנות התעבורה.

העד הבהיר כי במקום היה שוטר שדיבר עם נהגתו.

צורף ת/2, אישור מהעירייה כי במועד נשוא העבירה לא היה מוצב רמזור במקום.

פרשת ההגנה:

מטעם ההגנה העיד הנאשם ובניו.

הנאשם הגיע את נ/1, והודה כי היה בזמן ובמקום וכי היה תור של מכוניות. לטעنته, היה שם רכב והנוגת שוחחה עם שוטר, וכל התור של המכוניות עקף את רכבה, כאשר מצד שמאל היו שני שוטרים עם ניידת. כשהוא הגיע למקום ראה כי הרמזור מתחלף ועוצר, כאשר מאחוריו עומדת שיירה. השוטר ניגש והתחילה לצרוכת, והוא הסביר לו כי רכב עומד בדרך והשוטר רשם לו דו"ח לאחר דין ודברים. הנאשם ציין כי הוא לא עבר נתיב, אחרת היה השוטר נותן לו דו"ח על חסיה על קו לבן, שהוא יותר חמוץ (עמ' 6 שורה 16-17). אישר כי לא חתם על הדו"ח והבהיר את אופן התבטאותו לשוטר כפי שהעיד השוטר.

בחקירהו הנגדית לא פסל הנאשם את האפשרות שעצר בצומת עקב פקטו אחר ולא בגלל הרמזור (עמ' 7 שורה 14-13), אם כי זכר שהוא שם רמזור וכן היה יום הזיכרון. הנאשם אישר כי אמר "עובד כי ימלוך" (עמ' 7 שורה 30), כי לא נסע הצד ימין של הכביש (עמ' 8 שורה 2), כי לא היה צמוד לימין הקיצוני של הכביש (עמ' 8 שורה 4) וכי היה מעקף שלו ושל כל השיירה (עמ' 8 שורה 20).

הנאשם חזר וטען כי השוטר שיקר בכך שהבהיר שבמקום היה רכב בצומת. הנאשם אישר כי במקומות שני נתיבים, אחד לכל כיוון (עמ' 8 שורה 3).

בנו של הנאשם, טל סער, סיפר כי נסע עם הנאשם וכ-100 מ' לפני הצומת הבחינו ברכב מצד ימין שעוצר את התנועה, ושוטר מדבר עם הנהגת, ועקב כך נוצרה שיירה שעקפה את המכונית בצד הנתיב (עמ' 9 שורה 14). הם התקרבו לצומת והנאשם עצר כי התחילה להבhab לאדם, אז ניגש שוטר והתחילה לצעוק. בחקירהו הנגדית אישר כי מדובר בצומת מרומרז למיטב זכרונו, אם כי הוא לא בטוח (עמ' 10 שורה 12).

לאחר ש שקלתי את העדויות, הן של התביעה והן של ההגנה, התרשםתי מה貌עטם ועדותם של העדים בפניי. עינתי במסמכים שהוגשו ושובכעתתי מעל כל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום.

אין חולקין כי הנאשם היה בזמן ובמקום, ושהנג ברכב נושא האישום.

אין חולקין שה הנאשם עקף וטור כדי עקיפה עבר לנטייב הנגדי. בעניין זה הנני מפנה לעדותו של עד ההגנה שציין "הרכב עומד באמצע נתיב ולא יכול לעبور שם שתי מכוניות ביחד" (עמ' 12 שורה 2).

ה הנאשם אישר כי היו שני נתיבים, אחד לכל כיוון, כאשר לטענותו רכב עמד מצד ימין, ועל כן ביצעו עקיפה. לא יכולה להיות מחלוקת כי הנאשם אף עבר נתיב לנטייב הנגדי. הנאשם עצמו אישר כי הוא לא היה צמוד לימין הקיזוני של הכביש ולא נסע מצד הימני של הכביש.

מצאתי לקבל גרסתו של השוטר אהרון סער. עדותו הייתה אחראית, תקינה, השוטר היה במקום כדי לכוון תנועה ביום היזירון. השוטר אף ציין כי יכול היה לרשום לנאשם דוח על עבירות נוספות ומצא דודוק לרשום לו דוח על פי תקנה 35 לתקנות התעבורה ולא על עבירה חמורה יותר. כך גם אישר הנאשם בעמ' 6 שורה 16,17.

גרסתו של הנאשם לא מתישבת עם הגיונים של הדברים. הרי אם לגרסתו הבהיר ברכב העומד מצד ימין ושוטר אף נמצא משוחח עם הנהגתו, מדובר מצא לעקוּף רכבים נוספים ולא להמתין כאשר במקום שוטרים המכוונים את התנועה.

העובדת כי אין חולקין שבמקום היו שוטרים לצורך הכוונת התנועה, יש בכך כדי להניח באופן הגיוני שלא יכול היה להיות במקום רכב שדודוק גורם להפרעה לתנועה, ואילץ רכבים נוספים לעبور לנטייב הנגדי.

יתרה מכך, גרסתו של הנאשם כי הייתה שיירה לא מתישבת עם העובדת כי הוא היחיד שנעצר על ידי השוטר, ושלא דאג לקבל פרטים של נהגים אחרים שהיו בשירותו אחריו.

אין חולקין, כי היה בין הנאשם והשוטר דין ודברים, שהגיעו כנראה לטוונים גבוהים. עובדה שה הנאשם אישר כי אמר לשוטר "עבד כי ימלוך", אולם עניין זה לא הגיע לעצירתו של הנאשם על ידי השוטר שה��פתחה לאחר שהשוטר החליט לעזoor את הנאשם בגין העבירה.

עוד אצין, כי על פי האישור שהציג מועצת ראש"ץ לא היה מוצב רמזור בצדמת המדבר, כך שקורסיה גרסתו של הנאשם ושל בנו, שאף הוא לא היה בטוח שבמקום היה רמזור.

עדותו של בנו של הנאשם אינה ניטרלית ולא ניתן לסמוך עליה כאשר הוא עצמו ציין שהוא היה שוקע עם האוזניות (עמ' 10 שורה 10).

העובדת שהוטר בחר לרשום לנאשם דוח על פי תקנה 35 לתקנות התעבורה מעידה על כך כי דודוק המתחשב השוטר

בנאמן והפעיל שיקול דעת לקלала, כאשר על פי הנתונים העובדתיים שאינם שונים בחלוקת ביצע הנائم עבירות חמורות עוד יותר.

מלל הנימוקים הנ"ל, שוכנעתי מעל כל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ושהתביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה והחלטתי להרשיע את הנאים בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ב' אדר ב תשע"ד, 04/03/2014 במעמד הנוכחים.

מגי כהן, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות ביצוע עבירה לפי תקנה 35 לתקנות התעבורה.

נסיבות ביצוע העבירה פורטו בהרחבה בהכרעת הדיון.

המדובר בעבירה אשר סיינה באופן ממש את המשתמשים בדרך, כפי שעולה מנסיבות ביצועה, כשהנאשם החליט לנסוע נגד כיוון התנועה, כאשר במקום יש שוטרים העוסקים בהכונת התנועה.

מדובר בעבירה שבמקרה קנס שהנאשם ביקש להויספט.

לנאשם ותיק בניהoga משנת 79', כבר לחובתו 18 הרשעות קודמות. עבירה אחרונה מאפריל 2011. רוב העבירות הן מסוג ברירות משפט.

לאחר שהקלתי את הנתונים הנ"ל, מצאתי לגזר על הנאים את העונשים הבאים:

קנס בסך 1,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורה.

תשלום הकנס בתוך 30 ימים.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובי תשלום.

עמוד 4

אני פוסלת את הנאשם מקובל או מלהחזיק רישון נהיגה לתקופה של חודשים על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור אותה/וות שעלה/וורשע או אחת העבירות המפורחות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 וירשע בגינה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' אדר ב תשע"ד, 04/03/2014 במעמד הנוכחים.

מגי כהן, שופטת