



תת"ע 12162/02/22 - מדינת ישראל נגד ערן דורון

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 12162-02-22 מדינת ישראל נ' דורון
תיק חיצוני: 30154877978

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים ערן דורון

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 5.4.22 בגין עבירה של נהיגה במהירות מופרזת .

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ , רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י , ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.

הזמנה נשלחה אל המבקש בדואר רשום לכתובתו ועל פי נוהלי המשטרה. ההזמנה נשלחה אל הכתובת שמסר המבקש בבקשה להישפט. אם שינה כתובת היה עליו לעדכן.

בבקשה אין אסמכתא לשינוי כתובת.

נטען בבקשה שבטעות/היסח דעת לא היתה התייצבות.

טעות משרדית או בלבול גם אם בתום לב אין בה כדי להצדיק הנעת ההליך מחדש בהיעדר עיוות דין (עיין: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 8228/11 זוהר בוקריס נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **10.11.11**, רע"פ 9183/11 הרש מנדל הסנפרץ נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **7.2.12**) .

במקרה דנן אין סיבה מניחה את הדעת לאי ההתייצבות.



גם אם המבקש התבלבל בהיסח דעת הרי היה צריך להתחקות אחר גורל ההליך בסמוך לאחר הדיון ולא להמתין לקבלת מסמך בנושא שיטת הניקוד.

ההלכה קבעה כי שיטת הניקוד אינה עילה לבטול פסק דין ואינה מהווה עיוות דין,

[עיין: רעפ 19/2304 ויסאם חאטר נ' מדינת ישראל (14.4.19); רע"פ 2 6487/1 דביר נ' מדינת ישראל (15.7.2013); רע"פ 9018 /14 סלימאן נ' מדינת ישראל (22.1.2015).

לגופו של ענין נטען כי בדוח חסרים נתונים על נסיבות האכיפה ולכן נטען לכשלים בראיות.

טענה שבדוח אין מידע על מרחק בין הרכב הנמדד לניידת או בין הרכב הנמדד לכלי רכב אחרים בכביש אין בה כדי לסייע במקרה דנן שכן לכאורה לא בוצע כעיון בחומר הראיות ולטענה לכאורה אין אחיזה בחומר הראיות.

ככלל נסיבות האכיפה ותנאי האכיפה מפורטים במסמכים נלווים לדוח וניתן ללמוד עליהם מכלל הראיות שבתיק התביעה. היה על המבקש או מי מטעמו לפנות מבעוד מועד בבקשה לעיין בחומר הראיות ולא להעלות טענה בעלמא.

יתר על כן מהמפורט בדוח צויין במפורש כי המודד המתין עד ששירת כלי רכב תחלוף והרכב הנמדד בודד. רק אז הפעיל את האנטנה ומדד את מהירות הרכב.

אם לא די בכך, מתגובת הנאשם במעמד ייחוס העבירה לא למדים על הכחשת העבירה. מתגובת הנהג " אפשר לעשות איזה דוח בלי נקודות או בלי קנס ... תבוא לקראתי" למדים

כי המבקש ניהל מו"מ " להקלה " בתוצאה כדי שלדוח לא תהא השלכה על שיטת הניקוד.

מהמפורט בבקשה עולה כי הבקשה הוגשה בעקבות הודעה על שיטת הניקוד.

מהמפורט לעיל עולה כי אין הגנה לגופו של ענין.

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה.

אין עיוות דין .

אין המפורט בבקשה כדי להביא לבטול פסק הדין שניתן בהיעדר.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, י' טבת תשפ"ג, 03 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

