



תת"ע 12105/03/20 - מדינת ישראל נגד יניב מעברי

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 12105-03-20 מדינת ישראל נ' יניב מעברי
בפני כבוד השופטת שרית קריספין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד זרה

נגד

יניב מעברי

הנאשם

פסק דין

הנאשם זכאי מחמת הספק

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 4.12.19, הודעת תשלום קנס בגין נהיגה ברכב שמשקלו הכולל עולה על 3500 ק"ג ועקיפת רכב עוקף (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 47 (ח) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען: " איך עקפתי רכב, היה שם פקק. 3 נתיבים ישר ו - 2 נתיבים ימינה כיוון בית חולים תל השומר, זה היה בבוקר. כל הנתיבים היו סתומים, לקחו ימינה, אז שתי נתיבים ישר לקחו ימינה, רק הנתיב השמאלי הקיצוני היה פתוח, נסעתי בנתיב השמאלי. אני לא יכול לבוא אחרי שאני מסיים את הפקק, לקחת ימינה, עוקפים אותי מימין. עוד 3 מטר יש את הפקק של בני ברק, שהוא לכיוון כביש 6. אז המשכתי בנתיב השמאלי. עברתי עבירה כשהייתי בנתיב השמאלי כי לא היתה לי ברירה. איך אני יכול לעקוף עוקף. האופנוע נסע אחרי".

ביום 9.8.20, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העיד המתנדב, מר דוד עזרא, עורך הדו"ח והוגש הדו"ח, שסומן ת/1.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.



ע"פ גרסת המאשימה, ביום 4.12.19, בסמוך לשעה 09:45, נצפה הנאשם, על ידי עד התביעה, שנהג באופנוע משטרתי, כאשר הוא נוהג ברכב משא פתוח, שמשקלו הכולל עולה על 3500 ק"ג, בנתיב שלישי מימין, מבין 3 נתיבים, בכביש 4, מכיוון דרום לכיוון צפון ועוקף כלי רכב שנסעו בנתיב השני מימין, כאשר האחרונים, עקפו כלי רכב שנסעו בנתיב הימני.

העד הורה לנאשם לעצור את הרכב, תוך שמירה על קשר עין רצוף עם הרכב, הסביר לו את מהות העבירה ורשם מפיו את הדברים הבאים: " יש פקק. אם זה כל כך חשוב לך אז בסדר, אני אלך לבית המשפט".

העד נשאל והשיב כי השעה הייתה כפי שציין בדו"ח, 09:45 וכי אינו זוכר את פרטי האירוע, למעט מה שציין בדו"ח ולכן, אינו זוכר אם היה פקק תנועה, אך אישר כי הייתה האטה בתנועה.

העד נשאל לגבי מצלמה על קסדתו והשיב כי מדובר במצלמה פרטית ואינו זוכר אם הופעלה באירוע.

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור ונאלץ לנסוע בנתיב השמאלי, כיוון ששני הנתיבים הימניים, היו לכיוון תל השומר וכלי רכב שנסעו בהם, לא אפשרו לו לעבור ימינה ולהשתלב במסלול לכיוון תל השומר. עוד טען הנאשם, כי היה פקק תנועה וכי במקום בו עצר אותו העד, לא היו שוליים ולכן, לקח לעד חצי שעה עד שעצר את רכבו. הנאשם נחקר ועמד על כך שהוא לא עקף, אלא כלי רכב עקפו אותו מימין.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

תקנה 47 לתקנות התעבורה, סעיף קטן ג', קובעת :

תק' (מס')

בלי לפגוע בהוראות תקנת משנה (א) ותקנה 35, בכביש חד-סטרי שיש בו שני נתיבים או יותר באותו כיוון נסיעה, אשר מחמת צפיפות התנועה נעים בו כלי רכב בטורים בכל נתיב, לא יראו כעקיפה את תנועתם של כלי רכב הנעים בנתיב אחד והנוסעים במהירות העולה על המהירות שבה נוסעים כלי הרכב שבנתיב האחר, ובלבד שהדבר לא יגרום הפרעה או סיכון לתנועה.

ובהמשך, קובע סעיף קטן

תק' (מס')

ח':

נוהג רכב לא יעקוף רכב עוקף אלא אם הכביש חד-סטרי או בכביש שהותרה בו העקיפה לפי תמרור או לפי הוראות תקנות אלה ויש בו יותר משני נתיבים באותו כיוון נסיעה; לענין זה לא יבוא במנין הנתיבים נתיב שיועד לתחבורה ציבורית. הוראות תקנת משנה זו לא יחולו על אוטובוס, למעט אוטובוס זעיר, ועל רכב



מסחרי או על רכב עבודה שמשקלם הכולל עולה על 3,500 ק"ג ורכב כאמור לא יעקוף רכב עוקף אחר בכל דרך.

מן האמור בתקנה 47 (ג) לעיל, ניתן לקבוע, כי כלי הרכב שנסעו בנתיב מימין לרכב הנאשם, לא עקפו את כלי הרכב שנסעו בנתיב הימני, שכן העד תיאר כלי רכב שנוסעים בנתיבם במקביל ומכאן, אין תחולה לסעיף 47 (ח) בעניינו של הנאשם, שכן חלק מהותי מהעבירה, הוא קיומו של "**רכב עוקף**", שנעקף לכאורה, על ידי הנאשם ומשאין רכב עוקף, כאמור, אין עבירה.

עד התביעה לא זכר פרטים מהותיים לגבי מצב התנועה במקום, שכן לא התייחס אליהם בדו"ח שערך וכן, לא ידע לומר אם העבירה תועדה במצלמתו הפרטית או לא וגם זה, ייזקף לזכות הנאשם.

הנאשם עמד על גרסתו ועדותו בבית המשפט עשתה עלי רושם אמין.

בע"פ **4004/98 ורשבסקי נגד מדינת ישראל**, חזר כבוד הש' מודריק, על החלטתו בתיק קודם וקבע:

"... בוודאי שלא ניתן לומר שלעולם יש לראות את עדות השוטר כעדיפה... הוא עלול גם להטעות שלא במכוון. על כן צריכה הערכאה הדיונית לעמוד על המשמר ולפקח "שבע עיניים" על עדויות השוטרים, שמא נמצא בהן דבר, אפילו קטן יחסית, המעמיד בספק את הביטחון באמינותם. תהיה ההסתברות לקבלת עדות שוטר גבוהה ככל שתהיה, אין היא הסתברות מלאה והאפשרות שהשוטר טעה... לעולם קיימת".

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

מורה על ביטול הדיון והמזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ד אב תש"פ, 14 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים