



תת"ע 12089/12/19 - מדינת ישראל נגד בולוס נופי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12089-12-19 מדינת ישראל נ' בולוס נופי
תיק חיצוני: 90120628038

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	בולוס נופי

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם ביום 28/1/20.

הנאשם עותר לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ולתת לו את יומו. לטענת הנאשם הוא לא קיבל זימון לבית המשפט. הנאשם מוסיף וטוען כי מעיון באישור המסירה הנמצא בתיק חסרים פרטים מהותיים. כן התייחס לגזר הדין שנמסר למבקש, טען כי המסירה בוצעה לאחיו שלו שלא גר עמו סמוך לכניסת המדינה למצב חירום.

הנאשם מוסיף וטוען כי ייגרם לו עיוות דין מאחר והוא מכחיש ביצוע העבירה ומעלה טענות נגד גרסת השוטר.

המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי הנאשם זומן כדין ומדובר בחזקת מסירה, וכי אין בפיו של המבקש טענות הגנה.

דין והכרעה

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

אכן כפי העולה מבקשת המבקש, בזימון חסרים פרטים מהותיים, בעיקר שמו המלא של המוסר. יחד עם זאת חתימתו של המוסר ברורה דיה על מנת לזהות את שמו "אלירן", תאריך המסירה נרשם - 26.11, והכתובת המצוינת על אישור המסירה היא כתובתו של הנאשם ולא נטען אחרת. כידוע "כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדין, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות... טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, [פורסם בבנו] פסקה 35 (25.3.2018)).



בנוסף, אישור המסירה הקיים בתיק למסירת גזר הדין, מציין את שם פקיד/ת הדואר, תאריך המסירה וחתימת פקיד הדואר, ונמסר בכתובתו של המבקש, לידי בן משפחה שנכח בשעה זו בכתובת המגורים המעודכנת. בכל מקרה, הנאשם בבקשתו כלל לא התמודד עם העובדה שעל אישור המסירה מתנוססת החתימה של האחין שלו, לקבלת דבר הדואר, אף לא צירף תצהיר מטעמו של אותו אחין. טענות מעין אלה המועלות בעלמא וללא תימוכין- אין לקבל (ר' הדברים המצוטטים מעניין סאלם לעיל).

עניין זה מקבל משנה תוקף, עת טען המבקש בבקשתו לטענה עובדתית חלופית, כי האחין קיבל את המסירה אולם המדינה נכנסה למצב חירום. כך או כך, גזר הדין התקבל כדין בכתובתו של המבקש.

בהינתן שגזר הדין נמסר כדין, המבקש כלל לא התייחס הנאשם בבקשתו לסיבת השיהוי בהגשת הבקשה דנן, אשר מוגשת כעבור שנה מקבלת גזר הדין. על פי הוראות החוק, ניתן להגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר רק 30 ימים מיום שהומצא פסק הדין לנאשם (סעיף 130(ח) סיפא לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982).

גם בטענתו הכללית כי הוא כופר בביצוע העבירה, אין כדי לסייע לנאשם והכשלים שפורטו עיקרן של טענות אלה הינן העדפת גרסתו אל מול גרסת השוטר. טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטר היתה עומדת למבחן בעת עדותו, אך אין די בהם כדי להחזיר את הגלגל לאחור. לשם ביטול הרשעת הנאשם דרושה מסה נכבדת של ראיות אשר מטילה צל כבד על הרשעתו. יפים לעניין, בשינויים המחויבים, דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 36978-04-18 הייתם סבית (31.5.18):

"קיים קושי רב בקבלת טענות עובדתיות אשר מטרתן להתעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שעומדות בסתירה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הקנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליהם מתנוססת חתימת ידו. צדק אפוא בית משפט קמא עת קבע שטענות המערער בתצהירו היו ראיות להישמע אילו היה מתנהל משפט, היינו הליך הוכחות. אלא שהמערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הקנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמישה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשה שהגיש לבית משפט קמא".

מכל מקום, "לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

בנוסף, הגשת הבקשה רק לאחר שהמבקש נדרש לבצע אמצעי תיקון מעלה את החשד שמא הבקשה נועדה אך ורק לשחרר את המבקש מעולו של אמצעי התיקון. יפים לעניין דבריו של כב' הש' בולוס בעפ"ת 51587-11-18 **אחמד חמדאן נ' מדינת ישראל** (3.12.18):

"כן בשל עוצמת החשד שאף טבוע בבקשה מהסוג זה שלרוב מוגשת אחרי קבלת הודעה מאת



משרד הרישוי באשר לצבירת נקודות ונקיטה באמצעי תיקון (כגון פסילה מנהלית). הרוב המכריע של הבקשות המוגשת אחרי קבלת הודעה מאת משרד הרישוי בדבר הפעלת אמצעי תיקון בעקבות שיטת הניקוד, נגועות בחשד כי התכלית האמיתית העומדת ביסודן שונה מזו המוצהרת: "דומה כי יש יסוד להנחה, שפנייתו של המבקש לבית המשפט באה רק מש"ח"ר הפסילה" הונפה מעל ראשו. חוששני כי בנסיבות אין בטענותיו בבקשה זו כדי להצדיק - כאמור - הליך בגלגול שלישי" (רע"פ 2754/12 פול ביסמוט נ' מדינת ישראל, פס' ו' (19.4.12)).

הטענה בדבר היעדרות בית המשפט לתעבורה בחיפה לבקשה דומה בהליך אחר שהגיש המבקש, מדגישה את דבריי לעיל שמא הבקשה הוגשה רק בכדי לשחרר את המבקש מעולו של אמצעי התיקון, זאת לאור סמיכות המועדים שהוגשו בהם הבקשות והמועד שנודע למבקש על החובה לחדש את רישיונו במשרד הרישוי.

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

5129371

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשפ"א, 10 מאי 2021, בהעדר הצדדים.