



תת"ע 12056/11/21 - מדינת ישראל נגד גואד חטיב

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 12056-11-21 מדינת ישראל נ' חטיב
תיק חיצוני: 30500392714

בפני **כבוד השופט בכירה רבקה שורץ**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד
נאשמים **גואד חטיב**

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 13.07.2021 בגין עבירה מיום **27.10.2020** בניגוד לתקנה 28 (ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה, בתגובה ובהודעה שהוגשה לאחר תגובת המאשימה, לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

אין חולק כי המבקש **ידע על מועד הדיון**, הראייה כי הגיש בקשה לדחיית מועד.

מועד הדיון היה ידוע למבקש **מבעוד מועד** והיה עליו להיערך לדיון כמו גם לפנות לתביעה באם היו לו נושאים הטעונים בירור.

עולה מהבקשה דנן, כי המבקש סמך על עצם הגשת הבקשה לדחיית המועד ועל כן לא התייצב.

הלכה ולמעשה, המבקש העמיד את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת על ידי אי התייצבות.

עצם העובדה כי המבקש הינו עו"ד אינה מועילה למבקש, שכן היה עליו לדעת, כי בית המשפט אינו כפוף לבקשות



לדחיית מועד , העתירות לבקשות דחיה כפופה לשיקול דעת בית משפט.

כל עוד לא נתנה החלטה הדוחה את הדין הכלל הוא כי זה מתקיים במועדו.

הגשת בקשה לדחיית מועד **אין בה כדי לפטור מלהתייצב לדין**, כל עוד בית המשפט לא נענה לבקשה. [עיין: רע"פ 11070/08 יורם לוי נגד מדינת ישראל , ש' ס. גובראן (07.1.09) ; רע"פ 8333/09 חביבי נ' מדינת ישראל (25.10.09) ; עפ"ת 1585-01-20 עופר כרדי נ' מדינת ישראל , כב' הש' ג. שלו (19.2.20) ; עפ"ת 35074-11-17 רשק נ' מדינת ישראל (7.1.18) ; ע"פ (נצ') 1102/07 למברגר נ' מדינת ישראל (3.6.07) ; ע"פ (ב"ש) 4049/07 חנוכוב נ' מדינת ישראל (29.6.07)].

אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות.

המפורט בבקשה ואופן הגשתה אינו עונה לדרישות הפסיקה.

אין הגנה לגופו של ענין.

העובדה כי המבקש היה אסיר משוחרר גם היא אינה רלוונטית.

מעיון במסמכים שצורפו על ידי המבקש עולה, כי המבקש החל את תקופת מאסרו ביום 06.12.20 ושוחרר ביום **07.11.21** בעוד שהדין התקיים ביום 9.1.22.

בית המשפט העליון קבע כי היענות לבקשה לזנוח את הפרוצדורה ולהתמקד במהות תוביל לכך שבקשות יוכלו להיות מוגשות ללא תלות בזמן ביצוע העבירה (עיין: רע"פ 9580/11 אייל יוסף נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **27.12.11**, רע"פ 9565/11 עופר וינברג נ' מ"י, הש' ס. גובראן, **16.1.12**).

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה בשים לב להישנות העבירה.

אין עיוות דין. הבקשה נדחית.

לפנים משורת הדין, הקנס שהוטל על המבקש ישולם ב-4 תשלומים, תשלום ראשון תוך 45 יום.

ולא לפני שיחלפו 3 ימים מיום ההחלטה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) בטלפון 35592* או בטלפון

עמוד 2



073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ניתנה היום, ה' אדר ב' תשפ"ב, 08 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים.