



תת"ע 12034/02/22 - מדינת ישראל נגד סרגיי משיה בעצמו

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תתע"א 12034-02-22 מדינת ישראל נ' משיה
בפני כבוד השופט גיל אדלמן

בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד גור צור

המאשימה

נגד

סרגיי משיה בעצמו

הנאשם

הכרעת דין

העובדות

- ביום 28.11.2022 הוגש כתב אישום נגד הנאשם, סרגיי משיה (להלן: הנאשם) אשר ייחס לו עבירה של נהיגה מעל המהירות המותרת ברכב בדרך שאינה עירונית, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
- על פי כתב האישום, בתאריך מושא העבירה, בשעה 21:00, נהג הנאשם באופנוע בכביש 90 בק"מ 41 מצפון לדרום במהירות של 156 קמ"ש, מקום בו המהירות המותרת היא עד 90 קמ"ש.
- בדיון שהתקיים ביום 2.5.2022 כפר הנאשם בכתב האישום. לדברי הנאשם: "אני מודה שהגעתי למהירות הנטענת בכתב האישום וזאת רק משום שהשוטר נהג מאחוריי, האיץ בי, הבהב באורות והאיץ בי לפנות את הדרך בזמן שעקפתי משאית, ורק בשל התנהלות השוטר נאלצתי לנסוע במהירות הנטענת."
- נוכח כפירת הנאשם, שלמעשה העלה טענה של סייג לאחריות פלילית מסוג צורך^[1], נשמעו הוכחות; מטעם התביעה העיד השוטר גיא סרילן (להלן: השוטר סרילן), וכן הוגשו מסמכים שנערכו על ידו (ת/1 - ת/5). מראיות התביעה עלה, כי הנאשם תועד נוהג במהירות של 161 קמ"ש, באמצעות מכשיר דבורה שהופעל על ידי השוטר סרילן; לא היתה מחלוקת בין הצדדים באשר למהירות הנטענת או לאמינותו של מכשיר הדבורה.
- מטעם ההגנה העיד הנאשם; הנאשם טען בעדותו כי נסע כל הדרך מאחורי משאית, כשניידת המשטרה



(שהיתה סמויה) נסעה מאחוריו. הנאשם העיד כי בשלב בו הוא יצא לעקיפת המשאית, הבהב השוטר סרילן באורות הרכב, הפעיל אורות כחולים ואדומים, והתקרב לאופנוע שלו מאחור. בשלב זה תאר הנאשם: "גיא הלחיץ אותי עם האורות שלו, אורות רחוקים, הוא הבהב לי עם האורות ורק אחרי שאני נתתי גז בכדי לעקוף את המשאית, רק אז הוא הדליק את האורות של הכחול אדום לאחר שהוא מדד את המהירות שלי ואז נשלל הרישיון שלי למשך חודש ימים."

6. התביעה בסיכומיה ביקשה מבית המשפט להורות על הרשעתו של הנאשם, ולו לאור דבריו של האחרון בחקירתו הנגדית לפיהם נהג במהירות המיוחסת לו, אף לאחר שסיים את עקיפת המשאית. עוד ציין ב"כ המאשימה, כי לדברי השוטר סרילן, הוא אינו יכול היה למדוד את מהירות הרכב באמצעות מכשיר הדבורה בעוד הנאשם מבצע עקיפה, שכן במצב דברים זה הוא לא היה בודד בנתיב. לפיכך ביקש התובע לאמץ את גרסת השוטר סרילן, שלפיה הוא נסע מאחורי הנאשם מרחק של כ- 2 קילומטרים, כפי המצוין בדוח שערך, ובמהלך הנסיעה, כאמור, נמדדה המהירות הנטענת.

7. הנאשם בסיכומיו ביקש מבית המשפט להורות על זיכוי; לטענתו, השוטר האוכף סיכן את חייו, ואילץ אותו להגביר את מהירותו בעת שעקף משאית, בכך שהתקרב אליו והבהב באורות. מעבר לכך, ציין הנאשם כי עקיפה אינה מסתיימת מידית לאחר שהרכב העוקף משיג את הרכב הנעקף; על הרכב העוקף לחזור לנתיב רק לאחר מרחק סביר מסיום העקיפה. משכך, לטענת הנאשם, ברור כי לאחר סיום העקיפה הוא שהה פרק זמן קצר נוסף בנתיב השמאלי במהירות הנטענת, עד שיכול היה לשוב בבטחה בחזרה לנתיב הימני.

דין והכרעה

8. לאחר שעיינתי בראיות ושמעתי את עדויות וטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. הרשעת הנאשם נסמכת על תיעוד ביצוע העבירה באמצעות מכשיר הדבורה, דוח נסיבות העבירה, ועדותו של השוטר סרילן; גרסת הנאשם, לפיה אולץ, על ידי השוטר, לנסוע במהירות הנטענת, נדחתה.

9. השוטר סרילן לא זכר את האירוע המתואר בכתב האישום בעת מתן עדותו בבית המשפט, ונסמך על הדוח אותו ערך במהלכו.

במסגרת אותו דוח, שסומן ת/1, כתב השוטר סרילן: " ... הבחנתי ברכב הנ"ל בתנועה לדרום לפניי בודד בכיוון תנועתו בקטע המדידה, שני צדדיו פנויים מתנועה מקבילה, כולל דו גלגלי... לא היה רכב חונה או נוסע בשול בסמוך לשני צדדיו של הכביש... מדדתי מהירות שהיתה 161 קמ"ש... נשמע צליל דופלר בודד יחידי ורצוף, המתנתי 3 שניות ונעלתי מהירותו לפי הוראות ההפעלה, האופנוע נעצר בק"מ 39 לדרום תוך שמירה על קשר עין רצוף והפעלת כחולים... **האופנוע לא עקף ולא נעקף בזמן מדידתו...**" [2].

במהלך עדותו של השוטר סרילן הוגש גם זכרון דברים להפעלת מכשיר הדבורה, ת/2, בו צוין, בין היתר, כי "רכב



המטרה (האופנוע של הנאשם, ג.א) היה בודד בכיוון תנועתו בעת שבוצעה המדידה".

10. בחקירתו הנגדית, נשאל השוטר סרילן על ידי הנאשם אודות אירוע עקיפת המשאית והשיב: "אני לא זוכר משאית, אני ביצעתי כמו שרשמתי פה האופנוע היה בודד לחלוטין. **במצב של עקיפה כשיש מספר כלי רכב בנתיב אני לא מודד, כי המדידה לא תקינה.**" ובהמשך, "הרכב נמדד כשהוא בודד לחלוטין ולאחר מדידת הרכב, אני בעצם מתקרב לרכב, מסמן לו לעצור בעזרת הבהוב והפעלת כחולים **באותו השלב אני כן מתקרב אליו ומבקש כי יעצור בשוליים.**"

11. הנה כי כן, מעדותו של השוטר, על אף שלא זכר את האירוע ונסמך על הדוח אשר מילא, עלה כי בעת שמדד את מהירות נסיעתו של הנאשם, היה הנאשם בודד בנסיעתו בקילומטר ה- 41. השוטר סרילן אמנם לא זכר אם היתה משאית בשלב כלשהו באירוע, אולם אין בכך דבר, שכן הוא הדגיש כי חלק מהוראות הפעלת מכשיר הדבורה, חייב אותו, בעת מדידת המהירות, לוודא כי רכב המטרה **בודד** בנסיעתו, ואין בצידו רכב נוסף.

אשר על כן, גרסתו של השוטר סרילן הגיונית וסדורה ומצאתי ליתן בה אמון.

12. הנאשם לא הצליח לעורר ספק באשמתו.

13. הנאשם העיד, כאמור, כי מדידת המהירות התבצעה בעת שיצא לעקיפת משאית, ונאלץ להגביר מהירותו, שעה שהשוטר סרילן נצמד אליו מאחור, הבהב באורות והפעיל אורות כחולים. טענה זאת אינה מתיישבת עם נסיבות האירוע.

14. לא היתה מחלוקת בין הצדדים כי רכב המשטרה הסמוי, בו נהג השוטר סרילן נסע מאחורי האופנוע בו נהג הנאשם משך פרק זמן, כך גם לגרסת הנאשם. על פי הדוח, ת/1, האירוע החל בקילומטר ה- 41 מצפון לדרום, והסתיים לאחר שהנאשם עצר את האופנוע בקילומטר ה- 39, משמע - התפרס על כ- 2 קילומטרים.

15. השוטר סרילן הבהיר במהלך עדותו כי התקרבותו אל הנאשם (שכללה גם הבהוב אורות וכן הפעלת אורות כחולים), בוצעה לאחר שמהירותו של האופנוע כבר נמדדה. הסימון של השוטר סרילן אל הנאשם, נועד לגרום לו לעצור בצד הדרך, לאחר שעוד קודם לכן, עבר את עבירת המהירות. ואכן, לשאלת בית המשפט, הבהיר הנאשם כי מרגע שהבחין בהבהוב אורות הניידת, הוא עצר את האופנוע באופן מיידי.

משכך, גרסת הנאשם לפיה הוא נאלץ להגביר את מהירותו בעקבות הבהוב אורות הניידת והפעלת האורות כחולים, שאז בוצעה המדידה, איננה מתיישבת עם נסיבות האירוע, שהוכחו. הוסף לכך את העובדה, כי השוטר סרילן נסע מאחורי הנאשם מרחק של כ- 2 קילומטר, במהלכו נמדדה המהירות. אימוץ גרסת הנאשם לפיה השוטר נהג אחריו מספר דקות ו"ניצל" ההזדמנות בה הוא עקף משאית, על מנת לצמצם את המרחק אליו, להבהב



באורות, ובכך לגרום לו להאיץ על מנת לתעד את המהירות המואצת - לא מתיישב עם ההיגיון, וממילא לא עולה בקנה אחד עם נסיבות המקרה.

16. בנסיבות אלה, לאחר שמיעת העדויות, בחינת הראיות, ולאחר שהזרתי עצמי שבפני עדות יחידה של השוטר סרילן, אני קובע כי יש ליתן אמון מלא בעדותו, ובראיות התביעה הנוספות, אשר לא נסתרו על ידי הנאשם.

17. אשר על כן אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ג, 09 ינואר 2023, במעמד הצדדים

[1] טענות לתחולתו של סייג לאחריות פלילית לפי סעיף 34א לחוק העונשין, הקובע: "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, שלו או של זולתו, מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה הנובעת ממצב דברים נתון בשעת המעשה, ולא היתה לו דרך אחרת אלא לעשותו".

[2] כל ההדגשות במסמך - שלי ג.א.