



תת"ע 11814/05/20 - רון סילה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 11814-05-20 מדינת ישראל נ' סילה
תיק חיצוני: 90514445452

בפני כבוד השופטת שרית זוכוביץ-אורי
מבקשת רון סילה
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 30.7.2020 בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות המבקשת ביום 28.6.2020.

המבקשת קיבלה דו"ח מהירות מסוג הזמנה לדין המייחס לה עבירה של נהיגה במהירות מעל למותר בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 באמצעות מצלמת מהירות מסוג א/3 ביום 11.10.2019.

ביום הדיון לא התייצבה המבקשת בבית המשפט, ומשכך נשפטה בהעדרה ונגזרו עליה פסילה של 30 ימים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,500 ₪.

טענות הצדדים

טענות המבקשת

המבקשת טענה כי הכתובת המצוינת באישור המסירה הינה כתובתה הרשומה, כי היא מקבלת לכתובת זו דברי דואר באופן סדיר וכי מעולם לא חזר דבר דואר שנשלח למענה בציון הסיבה "לא ידוע במען". לתימוכין בטענה זו צירפה המבקשת לבקשתה העתקי הודעות תשלום קנס אחרות מימים 30.6.2020, 16.7.2020.

טענות המשיבה

המשיבה טענה כי בסדרי הדין לא קיים הליך של עיון חוזר בהתאם לסעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") ומשכך רשאית המבקשת להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי, זאת בכפוף לסדרי הדין ולסד הזמנים הקבועים בחוק.

דין

סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה



עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשמת

בבקשה הנוכחית טענה המבקשת כי הכתובת אליה נשלחה ההזמנה לדין שהתקיים בהיעדרה הינה כתובתה, ועל אף זאת אישור המסירה שנשלח לכתובת זו חזר בציון ההערה "לא ידוע במען" בתאריך 1.3.2020.

בעניין זה קבע כב' השופט כדורי בעפ"ת 47166-01-20 **רשק נ' מדינת ישראל** מיום 12.5.2020 כי:

"כעולה מאישור המסירה בתיק בית המשפט קמא הודעת הקנס נשלחה למערער והושבה על ידי דואר ישראל בציון "לא ידוע". המערער מאשר כי הודעת הקנס נשלחה לכתובתו הרשומה. במצב דברים זה, על מנת להרים את הנטל ולהוכיח כי הודעת הקנס לא הומצאה לו בנסיבות שאינן תלויות בו, היה עליו להראות כי דברי דואר מתקבלים על ידו בכתובת האמורה, כך שהכיתוב הנ"ל על גבי אישור המסירה על גבי אישור המסירה שגוי".

לבקשה זו צירפה המבקשת אסמכתאות המעידות על קבלת דברי דואר בכתובת המצוינת באישור המסירה שחזר "לא ידוע במען" מהעת האחרונה.

משהצהירה המבקשת כי היא מתגוררת בכתובת אליה נשלחה ההזמנה לדין שחזרה בציון ההערה "לא ידוע במען" ומשהראתה כי בכתובת זו מתקבלים דברי דואר, עמדה המבקשת בנטל להוכיח כי הודעת הקנס לא הומצאה לה בנסיבות שאינן תלויות בה.

משכך, אני מקבלת את הבקשה ומורה על ביטול פסק הדין.

קובעת להקראה ביום 3.11.20 בשעה 8:30.

לא תתייצב המבקשת לדין יושב פסק הדין על כנו.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים ותקבע מועד הדין ביומן.

ניתנה היום, כ"א אב תש"פ, 11 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.