



תת"ע 11711/12/16 - מדינת ישראל נגד בוגוסלבסקי ויאצ'סלב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 אפריל 2017

תת"ע 11711-12-16 מדינת ישראל נ' בוגוסלבסקי ויאצ'סלב

בפני כב' השופט עופר נהרי

בעניין: מאשימה מדינת ישראל

נגד

בוגוסלבסקי ויאצ'סלב נאשם

הכרעת דין

מוצא אני לזכות את הנאשם וזאת מחמת הספק בלבד.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי הוא נהג ברכב ובהתקרבו למעבר חציה לא איפשר הוא עפ"י הטענה להולכת רגל שחצתה במעבר החציה להשלים את החציה בבטחה וזאת בניגוד לתקנה 67 (א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר במיוחס לו ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר ענאן באדר (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה. 1).

התרשמתי מעדות ע.ת. 1 כי ניכר שעל פניה לא נשללה על ידו גירסת הנאשם על כי למלאכת האכיפה בעינינו של הנאשם דנן היתה שותפה (שוטרת נוספת).

הנאשם חזר ותיאר קיום שוטרת כאמור, תיאר את המראה שלה ותיאר את פעילותה באירוע.

התרשמתי מעדות הנאשם הינה כי לא אוכל לשלול דבריו על כי שוטרת נוספת פרט לע.ת. 1 היתה מעורבת באכיפה כלפיו, ואף מעורבת דומיננטית למדי.

בחקירה הנגדית של ע.ת. 1 בידי הנאשם שב והזכיר הנאשם אל מול השוטר כי היתה שוטרת נוספת שפעלה כלפיו.

ע.ת. 1 לא אישר זאת אך גם לא הכחיש זאת, אלא טען כי הוא איננו זוכר.

עמוד 1



אינני מלין על ע.ת. 1 על כי הוא איננו זוכר, שהרי חלף זמן וחלפו מבחינתו אירועי אכיפה רבים אחרים מן הסתם.

עם זאת, משלא נשלל הדבר, מתגנב לכל הפחות ספק בענין זה, ומספק ראוי שהנאשם יהנה.

ככל שהיתה אכן שוטרת פעילה באכיפה במקום כלפי הנאשם כנהג אזי גם ברור הוא שהיה עליה לרשום דבר מה בקשר עם חלקה באכיפה וצריכה היתה היא להימצא כעדה מטעם התביעה.

כזכור, עת עומד בית המשפט להסתמך בהכרעת דין על עדות יחידה מטעם התביעה בכגון זה, נדרש הוא לנקוט משנה זהירות טרם החלטה בדבר הרשעה.

בנסיבות אלה, ומשמתקיים לטעמי במקרה זה קושי להכריע בין גירסת הנאשם לגירסת ע.ת. 1 באשר למיקום הולכת הרגל הנטענת אל מול עיתוי הימצאות רכב הנאשם ביחס למעבר החציה כאשר לטענת הנאשם כבר היה הוא עם רכבו על מעבר החציה בעיתוי הרלבנטי לפעולה, ומשמתקיים ספק כאמור שמא שוטרת נוספת היתה מעורבת באכיפה ואיננה עדה על מנת לשפוך אור נוסף ולחזק את גירסת ע.ת. 1, יהנה הנאשם מן הספק.

מחמת הספק אם כך, מזוכה הנאשם.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, 30 אפריל 2017, במעמד הצדדים.