



תת"ע 1171/12/15 - מדינת ישראל נגד אמיתי חגירה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

29 פברואר 2016

תת"ע 1171-12-15 מדינת ישראל נ' חגירה אמיתי

לפני כבוד השופט נאיל מהנא
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
אמיתי חגירה

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד עדי שרמן

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על הסבת הדו"ח ע"ש אריה דרוביאבסקי ת.ז. ***** מס' רשיון 2067894.

ניתנה והודעה היום כ' אדר א' תשע"ו, 29/02/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט



החלטה

הוצג לפני ספח ת.ז. של חגירה אמיתי אשר הודפס ביום 13.10.15 לפיו מצוין כי כתובתו הינה רח' האדמור מרוזין 6 דירה 5, אולם בהתאם לכרטיס רשיון הנהיגה לא מצוין מס' הדירה וסביר להניח כי עדכון כתובתו של בעל הרכב במשרד הרישוי והוספת מס' הדירה בוצע לאחר ביצוע העבירה, ועל כן אני דוחה את הטענה שלא היתה מסירה כדין.

ניתנה והודעה היום כ' אדר א' תשע"ו, 29/02/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

החלטה

העבירה נשוא כתב האישום הינה עבירת מצלמה שבוצעה ביום 15.9.13.

הודעה על ביצוע העבירה כמצוות סעיף 225(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי יש לשלוח בתוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה.

המאשימה שלחה את ההודעה על ביצוע העבירה ביום 30.9.13 בדואר רשום שמספרו

RR 000590951 H4. אולם הדואר הוחזר מאחר והוא לא נדרש ע"י הנמען.

המדובר הוא במשלוח הודעה כדין שכן בהתאם לסעיף 44א' לתקנות התעבורה קיימת חזקת מסירה בחלוף 15 יום מיום משלוח ההודעה בדואר רשום.

בנסיבות אלה, לא חלה התישנות ואני דוחה את הבקשה.

#5#>



ניתנה והודעה היום כ' אדר א' תשע"ו, 29/02/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

החלטה

עיינתי בתמונה, בהתאם לנתוני מצלמת המהירות א'3 מדובר בכביש בגין ליד עמוד תאורה מס' 397/213 ירושלים מצפון לדרום, בו המהירות המותרת היא 80 קמ"ש והמהירות הנמדדת הינה 147 קמ"ש, כאשר הרכב המצולם מספרו 4175820 נסע בנתיב מס' 3 מבין 3 נתיבים. העבירה צולמה ביום 20.9.13 בשעה 04:13.

בהתאם לאותו צילום ובהתבסס על חו"ד המומחה של מכשיר האכיפה המדובר הוא במצלמה אשר יודעת לזהות את הרכב בעת נסיעתו על מסלול הנסיעה, ואין זה סביר שרכב אחר יסע באותו כביש ולא יקלט באותה מצלמה, גם אם הוא נוסע ללא אורות. מדובר במצלמה שיודעת לזהות נסיעה של רכבים באמצעות חיישנים המותקנים על הכביש ואילו היה רכב נוסף שנסע לצד הרכב המצולם, המצלמה היתה מזהה את נסיעתו ומתעדת את מהירותו. המכשיר א'3 נהנה מחזקת אמינות וניתן לקבוע על סמך הצילום ממצאים לחובתו של הנאשם.

בנסיבות אלה, אני דוחה את הטענה שרכב אחר נסע לצד רכב הנאשם, וכי המהירות הנמדדת מיוחסת לרכב זה.

ניתנה והודעה היום כ' אדר א' תשע"ו, 29/02/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

החלטה

עמוד 3



הנאשם מעלה טענה של אכיפה בררנית הוא מבסס את הטענה על דוח מבקר המדינה אשר לפיו נטען כי קיים טיפול לקוי בשל המשטרה בעבירות תנועה של נהגי כלי רכב משטריים שתועדו במצלמה אלקטרונית.

לטענתו, על פי דוח מבקר המדינה, המשטרה אינה אוכפת עבירות תעבורה שבוצעו ע"י שוטרים, בהם קצינים בכירים, שנקלטו במצלמה אלקטרונית, ומבטלת להם דוחות באופן שיטתי.

כמו כן נטען כי המשטרה מגישה כתבי אישום באופן סלקטיבי לגבי אזרחים.

הטענה אינה מגובה במספרי תיקים או עבירות שנעברו ולגביהם לא נאכפה העבירה. כל שהוצג הוא דוח של מבקר המדינה ובית משפט זה עד למקרים רבים שבהם מוגשים כתבי אישום נגד משטרת ישראל בגין עבירות שצולמו במצלמה אלקטרונית, ולא נראה כי מדובר בסגירת תיקים באופן שיטתי כפי שמצויין בדו"ח.

מקרים רבים היו בבית משפט זה לפיהם המאשימה הגישה כתבי אישום נגד משטרת ישראל בגין עבירות תנועה שצולמו במצלמה אלקטרונית.

ניתנה והודעה היום כ' אדר א' תשע"ו, 29/02/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

החלטה

נקבע לתזכורת תביעה בלבד ליום 26.6.16 בשעה 09:30.

על המאשימה להגיש תגובתה בתוך 30 יום.

ניתנה והודעה היום כ' אדר א' תשע"ו, 29/02/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט