



תת"ע 1161/09/16 - מדינת ישראל נגד אילן שיינקמן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תתע"א 1161-09-16 מדינת ישראל נ' שיינקמן אילן 02 ינואר 2020

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: 1 מדינת ישראל באמצעות עו"ד ליאור דוד
פולדש

המאשימה

נגד

1 אילן שיינקמן באמצעות עו"ד סלים אבו-
חרפה

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, ב-3 תיקים שאוחדו כדלהלן:

בתיק שלפני הורשע **בנהיגה במהירות של 104 קמ"ש, במקום בו המהירות המירבית המותרת היא 50 קמ"ש**.
העבירה היא מיום 27.8.16, בשעה 00:02, עת נהג הנאשם באופנוע, בשדרות נשיאי ישראל, בכרמיאל.

שני האישומים הנוספים קשורים לארוע בו נהג הנאשם באופנוע, ביום 22.3.16, בשעה 14:35, בשדרות קק"ל,
בכרמיאל.

בתיק 12338-03-16, הורשע הנאשם בעבירות של **נהיגה כשרישיון הנהיגה אינו תקף לסוג הרכב, נהיגה כשרישיון
הנהיגה פקע ביום 8.1.13, וללא תעודת ביטוח תקפה**.

בתיק 12337-03-16 הורשע הנאשם **בנהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ביום 8.1.13, וחלפו למעלה מ-6
חודשים מיום פקיעתו**.

התנהלות הצדדים בתיק

2. ביום 18.10.17 הציגו הצדדים הסדר בתיק, שכלל מאסר, בן חודש ימים, תוך הפעלת המאסר המותנה, בתיק
5066-02-12, ובסה"כ 5 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, בן 7 חודשים, ל-3 שנים, פסילה בפועל, בת 12 חודשים,
בחופף, תוך הפעלת הפסילה על תנאי, בחופף, פסילה על תנאי וקנס. הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על
עבודות השירות.

חוות דעת הממונה לא הוגשה משך תקופה ארוכה. בתחילה ציין הממונה שהנאשם אינו אזרח ישראלי ואין בסמכותו
לבחון התאמתו. בחוות דעת של הממונה, שהוגשו בהמשך, צוין שעל אף פניית הממונה, משטרת ישראל טרם העבירה
חוות דעתה לענין מסוכנות הנאשם, ומשכך, לא ניתן להגיש חוות דעת בעניינו. בדיון, ביום 16.12.18, נוכח אי קבלת
חוות דעת הממונה, משך תקופה ארוכה, הופנה הנאשם לתסקיר מבחן, לבקשת סנגורו.



ביום 28.1.19, התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות שירות, שלפיה, **הנאשם נמצא מתאים לנשיאת מאסר בעבודות שירות.**

תסקיר המבחן, מיום 7.2.19, המליץ על ענישה שיקומית, שתכלול צו מבחן וצו של"צ. בדיון, מיום 14.2.19, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר משלים בעניין המאסר המותנה. בדיון ציין ב"כ המאשימה, עו"ד אייל עמאר, שלאחר קבלת התסקיר תשקול המאשימה עמדתה מחדש ותציע הסדר שונה.

התסקיר המשלים המליץ על הארכת המאסר המותנה. בעקבות כך, בדיון, מיום 4.7.19, ביקש התובע, עו"ד תומר יצחקי, שהסנגור יפגש עם התובע, עו"ד עמאר, לגיבוש הסדר, והתיק נקבע להצגת הסדר ולחלופין, לטעונים לעונש.

בדיון, מיום 22.7.19, ציין עו"ד ליאור דוד שהצהרת עו"ד עמאר, סגן ראש השלוחה, "הופכת לריקה מתוכן", היות שבתכתובת הפנימית ציין זה במפורש שהסמכות להארכת התנאי מסורה לראש השלוחה. ראש השלוחה בחן את התיק, לדבריו, וקבע שאין מקום להארכת התנאי.

ההגנה טענה, מנגד, שסברה שהמאשימה אישרה שעם קבלת תסקיר משלים, חיובי, יוארך המאסר המותנה. עו"ד דוד ציין, בתגובה, שהמאשימה ציינה שתשקול את עמדתה, ולא ניתנה מצידה הבטחה שלטונית.

טיעוני הצדדים לעונש נמסרו בכתב, לאחר שלא הוצג הסדר בתיק.

טיעוני הצדדים

3. המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח, למשך חודש, תוך הפעלת מאסר על תנאי, מתיק 5066-02-12, מיום 29.6.14, למשך 4 חודשים, וסה"כ 5 חודשי מאסר בפועל. נוסף על כך, מאסר מותנה, בן 7 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה, בת 12 חודשים, תוך הפעלת פסילה על תנאי מתיק 5066-02-12, בחופף, פסילה על תנאי וקנס. צוין שלנאשם רישיון נהיגה משנת 2016, ולחובתו 6 הרשעות קודמות. בתיק 5066-02-12, מיום 29.6.14, הורשע בעבירות של סיכון חיי אדם, נהיגה על המדרכה שלא לשם חצייתה, נהיגה בקלות ראש, והתנהגות הגורמת נזק, בגין הוטלו עליו מאסר מותנה, בן 4 חודשים, ל-3 שנים, בר הפעלה, פסילה לתקופה של 18 חודשים, פסילה על תנאי, בת 12 חודשים, ל-3 שנים, והתחייבות. המאשימה ציינה בטיעוניה, שהנאשם, תושב ארעי, לא נמצא מתאים לעבודות שירות. צוין שעברו הפלילי כולל 2 הרשעות בפלילים, בעבירות סמים, פריצה, התפרצות, תקיפה, היזק לרכוש וסחיטה באיומים. הוטעם שהעבירות המיוחסות לנאשם בתיק, מחייבות רף ענישה חמור, שכולל מאסר. לעניין התסקיר צוין שמדובר בהמלצה בלבד והאינטרס הציבורי גובר על נסיבותיו האישיות.

ההגנה עתרה, מנגד, לאמץ את המלצת שירות המבחן, להארכת המאסר המותנה, והפנתה לפסיקה תומכת. צוין שמדובר בעבירות משנת 2016, חלף זמן ניכר ממועד ביצוען, והעבירה היא נהיגה בידי בלתי מורשה לסוג הרכב, ואין מדובר בנהג שאינו מורשה כלל. הנאשם הודה, הביע חרטה כנה, חסך מזמנו של בית המשפט, עלה על דרך המלך, ולא ביצע עבירה נוספת. הוטעם שהנאשם, יליד אוקראינה, חי עם סבתו, מפרנס עצמו, מגיל צעיר, ומצבו הכלכלי בכי רע. מעולם לא ריצה מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח.

ההגנה קבלה על דרך התנהלות התביעה בתיק. לשיטתה, קיבלה הסכמת התובע להארכת המאסר המותנה, ככל שהתסקיר יהא חיובי, והתביעה חזרה בה.



תסקירי שירות המבחן

4. מתסקיר המבחן, מיום 7.2.19, עולה שהנאשם, בן 25, רווק, מתגורר עם אמו, בשכירות, נסיבות חייו מורכבות והוריו גרושים. פרידת הוריו בגיל ההתבגרות גרמה להתדרדרות במצבו הנפשי, לקשיים ביציבות ובהתמדה ולמעורבות בפלילים. חרף זאת, הנאשם הצליח, בכוחות עצמו, לייצב את עצמו. להערכת שירות המבחן, העבירה בוצעה על רקע גילו הצעיר, ויסודות דחפים נמוך, ואי שקילת מעשיו באופן בוגר. צוין שהנאשם נוטל אחריות מלאה על העבירות המיוחסות לו, ומבין את המשמעות ואת המחיר שעשוי לשלם. התרשמות שירות המבחן שהסיכון להשנות מעשים דומים נמוך, והומלץ, נוכח נסיבות חייו המורכבות, שלא למצות עמו את הדין ולהעדיף ענישה שיקומית. הומלץ על צו מבחן לשנה, במהלכו ישולב בתכנית לצעירים בסיכון, ותגובש תכנית התערבות נוספת שתתאים לצרכיו, וצו של"צ, בהיקף של 120 שעות. בתסקיר המשלים, מיום 27.6.19, הומלץ להאריך את המאסר המותנה, נוכח הערכת סיכון נמוכה, נסיבות חייו של הנאשם, נזקקות טפולית ואבחנה חיובית לשיקום.

5. עבירה של נהיגת רכב בידי מי שאינו מורשה לסוג הרכב מהווה פגיעה בערכים חברתיים, כגון, בטחון הציבור, החובה לציות לחוק והאינטרס הציבורי, המחייב הרשאה לנהיגה בסוג הרכב, לאחר שנבחנים כישוריו והתאמתו של הנהג בידי הגורמים המוסמכים לכך. כשמתווספות לכך עבירות של נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע ונהיגה ללא תעודת ביטוח, רף החומרה עולה.

מדיניות הענישה

6. **בתת"ע (ת"א) 9125-01-18 מדינת ישראל נ' עירן טל** (20.3.19), הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לסוג הרכב, בעת שנהג במונית, על אף שאינו מורשה לנהוג ברכב ציבורי. הנאשם נהג משנת 1990, לחובתו 29 הרשעות קודמות, לרבות עבירה זהה ומאסר מותנה בר הפעלה. בית המשפט, בהתבסס על התסקיר החיובי, קבע שיש לתת לנאשם הזדמנות אחרונה, האריך את עונש המאסר, והטיל צו של"צ, בהיקף של 180 שעות, צו מבחן לשנה, קנס בסך 2,500 ₪, פסילה בפועל, בת 11 חודשים ו- 25 ימים, והפעלת פסילה מותנית, בחופף, ופסילה על תנאי, בת 6 חודשים, ל-3 שנים.

7. **בפ"ל (תעבורה י-ם) 5983-07-14 מדינת ישראל נ' סלאח אל דין אבו קטיש** (15.1.17), הנאשם הורשע בעבירה של בלתי מורשה לנהיגה בסוג הרכב (אופנוע), וללא תעודת ביטוח תקפה. לנאשם עבר תעבורתי הכולל 43 הרשעות, מתוכן נהיגה בעת פקיעה. כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר בר הפעלה, ולחובתו רישום פלילי של החזקת סכין ופירוק חלפים מרכב. על פי התסקיר, הנאשם ביטא רצון להשתקם. בית המשפט האריך המאסר המותנה, הושתה פסילה בת 12 חודשים, קנס בסך 1,000 ₪, הופעלה פסילה בת 6 חודשים, במצטבר, פסילה על תנאי, בת 6 חודשים למשך 3 שנים, התחייבות על סך 6,000 ₪, עבודות של"צ בהיקף של 250 שעות, וצו מבחן לשנה.

7. **בתת"ע 1596-01-12 מדינת ישראל נ' בוקובזה יוגב** (8.7.13), הורשע נהג אופנוע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה לסוג הרכב, בעברו 2 הרשעות קודמות ונעדר רישיון נהיגה לאופנוע. הצדדים הציגו הסדר הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט גזר קנס בסך 500 ₪, פסילה לתקופה של 11 חודשים, כשלאחר 3 חודשי פסילה תחול פסילה על רישיון נהיגה מדרגות A בלבד, פסילה על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים, מאסר מותנה בן 5 חודשים, ו- 60 ימי מאסר, על דרך של עבודות שירות.



8. בתת"ע 1288-01-15 (פ"ת) **מדינת ישראל נ' אזברגה**, (4.5.16) הורשע נאשם בנהיגה באוטובוס זעיר, ללא רישיון נהיגה מתאים לסוג הרכב, כשעונש מאסר על תנאי בר הפעלה תלוי ועומד נגדו ועברו מכביד. במסגרת הסדר הוארך המאסר המותנה, לשנתיים נוספות, והושתו עליו קנס על סך 1,200 ₪ ופסילה על תנאי ל- 4 חודשים. ההסדר התבסס על הודאת הנאשם ולא על רקע שיקומו.

9. עיון בפסיקה, בנסיבות דומות, מלמד על מתחם ענישה - בנסיבות בהן קיים מאסר מותנה בר הפעלה, וסיכוי לשיקום - שנע ממאסר, בדרך של עבודות שירות, בתוספת רכיבי ענישה נוספים, ועד הארכת המאסר המותנה, פסילה, צו של"צ, וצו מבחן, לצד רכיבי ענישה נוספים.

10. המאשימה הציגה פסיקה הכוללת מתחם ענישה בעבירה של נהיגה בידי מי שאינו מורשה כלל, שכולל עונשים של מאסר בפועל. יצוין שעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה לסוג הרכב, חומרתה פחותה יותר, שכן אין המדובר במי שכלל לא הוציא רישיון נהיגה מעולם, אינו מתמצא בכללי הדרך הקבועים בחוק, ואינו מיומן כלל.

המאשימה אף הציגה מתחמי ענישה בעבירות של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע ונהיגה במהירות מופרזת, שבחלקם כללו מאסרים.

ההגנה, מנגד, הציגה פסיקה במקרים בהם, בעבירות של נהיגה בפסילה, שחומרתה רבה יותר, לכאורה, הוארך המאסר המותנה.

קביעת העונש הראוי לנאשם

11. הענישה היא לעולם אינדיווידואלית, ועל בית המשפט לבחון, לצד מתחם הענישה המקובל, את המקרה הפרטי שלפניו ולשקול מהו העונש המתאים, על פי נסיבותיו האישיות של הנאשם.

12. תחילה יצוין שעיינתי בתיק ולא מצאתי יסוד לטענת ההגנה בדבר הבטחה שלטונית באשר להארכת המאסר המותנה.

13. אין מחלוקת שהעבירות המיוחסות לנאשם חמורות והסיכון הכרוך בהן למשתמשי הדרך ולנהג רב וממשי. בארוע הראשון נהג הנאשם ללא רישיון נהיגה לסוג הרכב בו נהג, כשרישיון הנהיגה פקע זה 3 שנים, וללא תעודת ביטוח. בארוע השני, חמישה חודשים לאחר מכן, נתפס נוהג במהירות של 54 קמ"ש מעל המהירות המירבית המותרת. יצוין ששניים מכתבי האישום כללו עבירה דומה מאותו האירוע, של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע זה 3 שנים.

14. לענין עברו התעבורתי, לנאשם, הנוהג משנת 2017, 6 הרשעות קודמות. תאונת דרכים, מיום 29.6.14, בגין עבירות של התנהגות הגורמת נזק, סיכון חיי אדם, נהיגה על מדרכה, ונהיגה בקלות ראש, בגין הוטלו עליו מאסר מותנה, בן 4 חודשים, ל- 3 שנים, בר הפעלה, פסילה לתקופה של 18 חודשים, פסילה מותנית, בת 12 חודשים, ל- 3 שנים. כן לחובתו הרשעות בגין עצירת רכב במקום המיועד לנכה, נהיגה על מדרכה, תאונת דרכים, מיום 8.2.12, נהיגה בחוסר זהירות, איסור הרכבה באופנוע.

רישומי הפלילי כולל 2 הרשעות, בגין החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, מיום 8.2.15, ופריצה לבנין, תקיפה סתם,



היזק לרכוש במזיד, וסחיטה באיומים, מיום 14.9.11.

15. מתסקיר המבחן עולה שנסיונות חייו של הנאשם, בן 25, מורכבות. עם זאת התרשם השירות, שלנאשם כח רצון ואמביציה, ובכוחות עצמו הצליח לייצב את עצמו. הוערך שהעבירה בתיק בוצעה על רקע גילו הצעיר, וקושי בויסות דחפים. הנאשם, הוטעם, נוטל אחריות מלאה על העבירות המיוחסות לו, ומבין את המשמעות ואת המחיר שעשוי לשלם בגינם. צוין שהסיכוי להשנות מעשים דומים נמוך, והומלץ שלא למצות עמו את הדין ולהעדיף ענישה שיקומית. צו מבחן לשנה, במהלכו ישולב בתכנית לצעירים בסיכון, ובתכנית נוספת שתותאם לצרכיו, וצו של"צ, בהיקף של 120 שעות. בתסקיר המשלים, הומלץ להאריך את המאסר המותנה, נוכח הערכת סיכון נמוכה, נסיבות חייו של הנאשם, נזקקות טפולית ואבחנה חיונית לשיקום.

16. עיינתי בטיעוני הצדדים, שקלתי את האינטרס הציבורי ובחנתי את מתחם הענישה. מחד גיסא, נתתי דעתי לכך שמדובר בעבירות חמורות, כשעונש של מאסר מותנה בר-הפעלה, עומד ותלוי נגדו, אולם, מאידך גיסא, עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה היא לסוג הרכב בלבד, והנאשם, צעיר, בתחילת חייו, שעל אף נסיבות חייו המורכבות, מבטא כח רצון ונכונות להשתקם. זאת ועוד, הנאשם הודה בעבירות, נטל אחריות על מעשיו, מאז ביצוע העבירות חלפו כ-3 שנים, ותסקיר המבחן מציין שהסיכון להשנותם בעתיד נמוך.

בהינתן האמור, אני סבורה שנכח גילו הצעיר של הנאשם, ורצונו הכן להחלץ ממעגל העבריינות בו היה נתון, יש להעדיף במקרה זה ענישה שיקומית, על פני מיצוי הדין עם הנאשם. הנאשם לא נשא עד היום מאסר מאחורי סורג ובריח, והתרשמתי ששליחתו למאסר כעת תפגע באינטרס הציבורי לשקמו ולהחזירו למסלול חיים נורמטיבי. בנסיבות אלה המאסר המותנה, העומד ותלוי נגדו, יוארך, ולצידו תוטל ענישה מרתיעה ומשקמת. על הנאשם יוטלו צו של"צ, אם כי בהיקף רחב יותר מההיקף המומלץ בתסקיר, וצו מבחן, במסגרתו ישולב בתכניות שהוצעו על ידי שירות המבחן. נוסף על כך יש להרתיע את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות דומות, באמצעות פסילה ארוכה, בת 12 חודשים. לצידה תופעל הפסילה המותנית בחופף. נוסף על כך יש להשית ענישה הצופה פני עתיד, שתהא בגדר הרתעה נוספת, בדמות פסילה על תנאי, קנס והתחייבות.

17. לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני מורה על הארכת עונש המאסר, כפי שנפסק על תנאי בתיק שמספרו: **5066-02-12** (4 חודשים על תנאי), מיום 29.6.14, **לשנתיים נוספות**.

2. **200 שעות לתועלת הציבור**, אותם יבצע הנאשם בהתאם לתוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן.

הנאשם מוזהר שאם לא יעמוד בתנאי צו השירות יאלץ בית המשפט להפקיע את צו השל"צ ולגזור את דינו מחדש.

3. **צו מבחן לתקופה של שנה**.



הנאשם מוזהר שאם לא יעמוד בתנאי השירות, יאלץ בית המשפט להפקיע את צו המבחן ולגזור את דינו מחדש.

4. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 12 חודשים.

אני מפעילה את הפסילה המותנית לתקופה של 12 חודשים שנגזרה על הנאשם בתיק שמספרו: **5066-02-12** לריצוי **באופן חופף**. הנאשם יפקיד את רישיונו לא יאוחר מיום 1.3.20 במזכירות בית משפט לתעבורה.

לתשומת לב הנאשם חובה על עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית משפט לתעבורה או להמציא תצהיר על העדר רישיון נהיגה ואם הופקד רישיון נהיגה בתיק אחר תימסר הודעה על כך למזכירות בית משפט לתעבורה.

יובהר כי אם הנאשם לא יפקיד את רישיונו במועד מחד עלול להיחשב כפסול ומאידך מניין הפסילה לא יחל בהעדר הפקדה כאמור.

5. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

6. אני מורה לנאשם לחתום על התחייבות כספית על סך 2,500 ₪, להימנע מלבצע עבירה של נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה שלוש שנים מהיום.

הנאשם יחתום על ההתחייבות בתוך עשרה ימים, ואם לא יעשה כן יאסר למשך עשרה ימים.

7. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס כספי בסך 1200 ₪. הקנס ישולם בתשלום אחד תוך 90 יום.

על הנאשם לפנות לדואר לשם תשלום הקנס עם הצגת תעודת זהות.

על המזכירות להעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתנה היום, ה' טבת תש"פ, 02 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

