



## תת"ע 11569/11/18 - מדינת ישראל נגד אמיר אלעתאיקה

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 11569-11-18 מדינת ישראל נ' אמיר אלעתאיקה

|        |                                  |
|--------|----------------------------------|
| בפני   | כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר |
| מאשימה | מדינת ישראל                      |
| נגד    |                                  |
| נאשמים | אמיר אלעתאיקה                    |

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוטרים.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

בית המשפט העליון קבע הלכה ברורה ביחס לכללים בהם יידרש בית המשפט לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר (ראה ההלכה בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נגד שרון מנחם - להלן "פרשת מנחם").

בפרשת מנחם הפנה בית המשפט העליון להלכה ותיקה אחרת שהתקבלה ברע"פ 9142/01 איטליא נגד מדינת ישראל שם נקבע כי כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע חזר על הלכות אלו בע"פ 5135/08 אלאפיניש סלים נגד מדינת ישראל בהחלטה מנומקת ומנחה המדברת בעד עצמה .



במקרה שבפני המבקש לא העלה כל נימוק ממשי המצדיק את אי התייצבותו למשפט.

הסבריו של המבקש לאי התייצבותו אינם מצדיקים את ביטול ההליך שהתקיים בהתאם לחוק בהעדרו.

לא מצאתי כל עיוות דין ביחס להרשעה או ביחס לעונש אשר נגזר על המבקש אל מול חומרת העבירה שיוחסה לו.

המדובר בעבירה לגביה קיימת חובת פסילת רישיון נהיגה מכח החוק (עבירת תוספת ראשונה בפקודת התעבורה) ולצידה ביצוע עבירה נוספת המגדילה מאד את רף המסוכנות באירוע קל וחומר כאשר המדובר בנהג חדש שהיה קטין ביום ביצוע העבירה.

לא מצאתי כי נגרם כל עיוות דין לנאשם, לא בעצם שפיטתו בהעדרו, לא מהרשעתו ולא מרף ענישתו.

בנסיבות המתוארות לעיל, אני מחליט לדחות את הבקשה.

ניתנה היום, ה' אייר תשע"ט, 10 מאי 2019, בהעדר הצדדים.