



תת"ע 11467/05/20 - פאטמה עמורי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11467-05-20 מדינת ישראל נ' פאטמה עמורי
תיק חיצוני: 10155145120

מספר בקשה: 2

בפני מבקשת נגד משיבה	כבוד השופטת רונה פרסון	פאטמה עמורי
		מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 17.10.21 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליה קנס בסך 900 ₪.
3. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
4. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).
- בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.
5. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

בהחלטה מיום 15.1.21 ובהתאם להודעת מנהל בתי המשפט בדבר התאמת הפעילות בבתי המשפט



בהתמודדות עם נגיף הקורונה, הדין אשר היה הקבוע ליום 18.1.21 בוטל ותחתיו נקבע דין הקראה ליום 17.10.21. הזימון לדין הנדחה נשלח לכתובתה של המבקשת, כאשר מאישור המסירה עולה כי בהיעדר הנמנע נמסר דבר הדואר לבן משפחה בשם מוחמד אשר אישר קבלתו בחתימתו. המבקשת לא הוכיחה כי לא קיבלה את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בה ומכאן שלא הפריכה את חזקת המסירה.

6. אשר לטענת המבקשת כי מי שייצג אותה במועדים הרלבנטיים לא התייצב לדין, הלכה פסוקה היא כי טעות אנוש או שכחה כמו גם טעות משרדית של עורך דין אינם מהווים סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793). עוד יצוין כי לא צורפה כל התייחסות מטעם ב"כ המבקשת, במועדים הרלבנטיים, המפרט את נסיבות אי התייצבותו לדין.

מעבר לכך, גם אם ב"כ דאז של המבקשת לא התייצב לדין, הרי שחובת ההתייצבות חלה על המבקשת עצמה, והמבקשת לא הסבירה מדוע לא התייצבה לדין.

7. עוד יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסק הדין נשלחה לכתובתה של המבקשת ובהיעדר הנמנע נמסרה לבן משפחה בשם מוחמד אשר אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו בתאריך 23.10.21, ומכאן שהמבקשת אף לא הגישה הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק.

8. מעבר לכך, המבקשת לא הציגה טענות הגנה כלשהן. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקשת, בשים לב לעברה התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקשת עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אייר תשפ"ב, 27 מאי 2022, בהעדר הצדדים.