



תת"ע 11389/08/22 - מדינת ישראל נגד הית'ם יחיא

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 11389-08-22 מדינת ישראל נ' יחיא
תיק חיצוני: 10157906735

כבוד השופטת סיגל דבורי	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
הית'ם יחיא	נאשמים

החלטה

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות המבקש ביום 18.10.22. המבקש הורשע בביצוע עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, נדון כאמור בהעדרו לעונשי פסילה, פסילה מותנית וקנס כספי.
2. ביום 26.10.22 הוגשה בקשה זו ובה עותר המבקש לביטול פסק הדין מיום 18.10.22 מן הטעמים לפיהם לא קיבל זימון למשפט ומעולם לא ידע אודותיו, כי תמוה בעיניו כיצד זה מאישור המסירה עולה כי הזימון נשלח למבקש עובר למועד פתיחת תיק בית המשפט. המבקש טוען כי קופחה הגנתו וכי יש בידיו מסמכים, ראיות ועדים המעידים על חפותו והתומכים בגרסתו.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה. פרוצדורלית - אין הבקשה נתמכת בתצהיר ודינה להימחק על הסף. לגופו של ענין - מפנה המשיבה בנספחיה לבקשה להישפט הנושאת ציון המען אליו נשלח הזימון למשפט (ראה נספחים לעמדת המשיבה מיום 6.11.22). המשיבה חזרה על חזקת המסירה, על העדר עיוות דין בעל "פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה".
4. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בנספחים, נחה דעתי כי יש לדחותה.
5. ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי תם ונשלם. משסיים בית המשפט את מלאכתו, לאחר שהוציא תחת ידיו פסק דין שניתן כדין, מוצתה לכאורה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע כדין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נגדו התנהל שלא בנוכחותו, רשאי הנאשם שהורשע בדינו לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל את פסק - הדין. תכלית הבקשה לביטול פסק הדין היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגלי ההליך



הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכאורה כדין והסתיים. על המבקש מוטל איפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך להשתכנע, מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - המצדיקות מתן רשות למבקש להשתתף בהליך חוזר". ולענין עיוות הדין נקבע: "יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

ועוד נקבע כי טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו.

(רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פורסם ב'נבו').

6. הבקשה אינה נתמכת בתצהיר לאימות הנטען בה. מדובר במסמך יסוד ורק מסיבה זו דינה להימחק. יתרה מכך, גם לעומקם של דברים, מקימים דיני המסירה כדין מקימים אותם לא סתר המבקש בבקשתו. גם "שכחה" יש לתמוך במסמכים החסרים מהבקשה, נוסף, כאמור, לתצהיר.

7. לענין טענת פגם באישור המסירה - מעין באישור המסירה הסרוק למערכת נט המשפט עולה כי המבקש זומן ואישור המסירה חזר מסיבת "לא נדרש". אישור המסירה נמסר כדין וכבר נקבע כי אין בטענת "לא נדרש" כדי לפגוע בחזקת המסירה (עפ"ת חי' 11-21-10054 גאווי נ' מדינת ישראל מיום 29.11.21, רע"פ 225/21 אלקאר דביר בע"מ נ' מדינת ישראל). חזקת המסירה קמה חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום למען הרשום ואין צורך להוכיח מסירה (רע"פ 106/15 קריב נ' מדינת ישראל).

8. טעם "צבירת נקודות" הוא שיקול תועלת ואינו שיקול של עיוות דין (עפ"ת 12-15-21418 קויפמן נ' מדינת ישראל). נקבע, כי יש להציג טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה וזאת לא מצאתי בבקשה ובנספחיה.

9. לענין קדימות הזימון למועד פתיחת ההליך - בדיני תעבורה מוזמן הנאשם באמצעות המאשימה ורק לאחר מכן מוזן ההליך במערכת בית המשפט במועדים המוקצים המיועדים לכך מראש. אין מדובר בטעות.

10. לענין טענת החשש מעיוות דין - המבקש טוען כי אי התייצבותו נבעה מתום לב וכי בפיו טענות שלא ביצע את העבירה. נקבע כי "ככלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות, הגם שבמקרים המתאימים ניתן לטעון לקיומו של חשש לעיוות דין; גם טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהייה בחו"ל, שהייה ממושכת במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכיוצ"ב, יש לתמוך במסמכים ואין לקבל טענות מעין אלה ללא תימוכין מספיקים." (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון



סאלם, פורסם ב'נבו').

11. לא מצאתי בסיס לטענה לעיוות דין. המבקש זומן כדין למשפט ולא התייצב. אני קובעת כי במקרה זה לא מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות ביטול פסק הדין. לפיכך הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

12. אני מורה על ביטול ההחלטה על עיכוב הביצוע מיום 30.10.22.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ג, 15 נובמבר 2022, בהעדר
הצדדים.