

תת"ע 11389/08/22 - מדינת ישראל נגד היהם יחיא

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 11389-08-22 מדינת ישראל ני' יחיא
תיק חיזוני: 10157906735

בפני כבוד השופט סיגל דברי
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד היהם יחיא
נאשמים

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder התביעות המבוקש ביום 18.10.22. המבוקש הורשע בביוזע עבירה של שימוש בטלפון ניד שלא באמצעות דיבורית בגיןו לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה,ណון כאמור בהעדרו לעונשי פסילה, פסילה מותנית וקנס כספי.
2. ביום 26.10.22 הוגשה בקשה זו ובה עותר המבוקש ל לבטל פסק הדיון מיום 18.10.22 מן הטעמים לפייהם לא קיבל זימון למשפט ומעולם לא ידע אודוטוי, כי תמורה בעינוי כיצד זה מאישור המיסטרה עולה כי הזימון נשלח למבקר עובר למועד פתיחת תיק בית המשפט. המבוקש טוען כי קופחה הגנתו וכי יש בידו מסמכים, ראיות ועדים המעידים על חפותו והתווכחים בגרסתו.
3. המשיבה מתנגדת לבקשתה. פרוצדורלית - אין הבקשה נתמכת בתצהיר ודינה להמחק על הסף. לגופו של עני - מפנה המשיבה בנספחה לבקשתה להישפט הנושא ציון המען אליו נשלח הזימון למשפט (ראה נספחים לументת המשיבה מיום 22.11.6). המשיבה חוזרת על חזקת המיסטרה, על העדר עיוות דין בעל "פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה".
4. לאחר שבדקתי את טיעוני הצדדים ועינתי בנספחים, נחה דעתך כי יש לדוחותה.
5. ברע"פ 9142/01 איטליה ני' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי תם ונשלם. משפטים בית המשפט את מלacaktır, לאחר שהוציא תחת ידיו פסק דין שניית כדין, מוצתה לכארה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע כדין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נגדו הenthal שלא בnocחותו, רשאי הנאשם שהורשע בדין לפנות לבית המשפט בבקשת לבטל את פסק - הדיון. תכלית הבקשה ל לבטל פסק הדיון היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגלי ההליך

הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבוקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבקשתו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חזר של הילך שהתנהל לכואורה דין והסתויים. על המבוקש מוטל איפוא הנTEL לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמי המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך לשכנע את מותק המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - הצדיקות מתן רשות לבקשתו להשתתף בהליך חוזר". ולענין עיוות הדין נקבע: "יצא שאם עלול להיגרם לבקשתו לbijוט פסק דין גם אם אין התייצבות נובעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין כדי המבוקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו...".

ועוד נקבע כי טענות כליליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתיית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, בכלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו.

(רע"פ 17-8427 מדינת ישראל נ' אמן סאלם, פורסם ב'גבו).

6. הבקשה אינה נתמכת בתצהיר לאימות הנטען בה. מדובר במסמך יסוד ורק מסיבה זו דינה להימחק. יתרה מכך, גם לעומקם של דברים, מקרים דיני המסירה דין מקימים אותם לא סתר המבוקש בבקשתו. גם "שכח" יש לתמוך במסמכים החסרים מהבקשתה, נוסף, כאמור, לתצהיר.

7. לענין טענת פגם באישור המסירה - מעון באישור המסירה הסrok למערכת נת המשפט עולה כי המבוקש זומן ואישור המסירה חזר מסיבת "לא נדרש". אישור המסירה נמסר דין וכבר נקבע כי אין בטענת "לא נדרש" כדי לפגוע בחזקת המסירה (עפ"ת ח' 11-11-2005-10054 גאווי נ' מדינת ישראל מיום 21.11.29, רע"פ 225/21 אלקאר דבר בע"מ נ' מדינת ישראל). חזקת המסירה קמה חמישה עשר ימים מיום שנשלחה לדואר רשום למען הרשות ואין צורך להוכיח מסירה (רע"פ 15/106 קרייב נ' מדינת ישראל).

8. טעם "צבירת נקודות" הוא שיקול תועלתי ואינו שיקול של עיוות דין (עפ"ת 15-12-21418 קויפמן נ' מדינת ישראל). נקבע, כי יש להציג טענים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה וזאת לא מצאי בבקשתה ובנספחה.

9. לענין קידימות הזמן למועד פתיחת ההליך - בדיון תעבורה מזמן הנאשם באמצעות המאשימה ורק לאחר מכן מזמן ההליך במערכת בית המשפט במועדים המוקצים המיעדים לכך מראש. אין מדובר בטעות.

10. לענין טענת החש מעיוות דין - המבוקש טוען כי אי התייצבותו נבעה מזמן לב וכי בפיו טענות שלא ביצע את העבירה. נקבע כי "ככלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות, הגם שבמקרים המתאימים ניתן לטעון לקיומו של חשש לעיוות דין; גם טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהוא בחו"ל, שהיא ממושכת למקום אחר הארץ, אשפוז בבית חולם וכיו"ב, יש לתמוך במסמכים ואין לקבל טענות מעין אלה ללא תימוכין מסוימים." (רע"פ 17-8427 מדינת ישראל נ' אמן סאלם).

סאלם, פורסם ב'גנו').

11. לא מצאתי בסיס לטענה לעיוות דין. המבקש זמן כדי למשפט ולא התייצב. אני קובעת כי במקרה זה לא מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות ביטול פסק הדין. לפיכך הבקשה לביטול פסק הדין נדחתת.

12. אני מורה על ביטול החלטה על עיכוב הביצוע מיום 30.10.22.

המציאות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ג, 15 נובמבר 2022, בהעדך
הצדדים.