



תת"ע 11379/08/22 - מדינת ישראל נגד מחמד ותד

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 11379-08-22 מדינת ישראל נ' ותד
תיק חיצוני: 11152709488

בפני	כבוד השופטת סיגל דבורי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מחמד ותד

החלטה

1. בפניי בקשה להורות על איחוד שלושה כתבי אישום לכתב אישום אחד. נטען, כי הן עובדות הליך זה, הן הליך תת"ע 11487-08-22 ו תת"ע 11475-08-22 עוסקות בתשתית ראייתית דומה, בעניינו של אותו הנאשם ומן הטעם הנעוץ בהגינות ההליך הפלילי יש ליתן העדפה לטובת האיחוד המבוקש.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה. אין בפיה התנגדות לאיחוד **הדיונים** אלא מופנית התנגדותה לאיחוד שלושת ההליכים לכתב אישום אחד. התנגדות המשיבה נעוצה בשיטת ספירת הניקוד התעבורתי; לשיטתה ככל ויצורפו שלושת האישומים לכתב אישום אחד, "ירוויח" מכך הנאשם באופן שלא ימנה לחובתו מספר הנקודות המקסימלי אלא רק הניקוד בעל הערך הגבוה מבין שלוש העבירות. בתום טיעוניה בדיון מיום 17.1.23 ביקשה ב"כ המאשימה להשלים טיעוניה לענין זה בכתב ולב"כ הנאשם ניתנה זכות התגובה.
3. מטעם המאשימה הוגשו טיעונים משלימים ואילו מטעם הנאשם לא הוגש מאומה.
4. בטיעוניה המשלימים חזרה המאשימה על התנגדותה לצרף את האישומים לכדי כתב אישום אחד, טענה כי זו הפררוגטיבה הנתונה בידה וכי אין כל הוראת חוק המגבילה את זכותה לפצל אירוע אחד לשני כתבי אישום ובלבד שמדובר ביסוד עובדתי אחר, גם במקום בו קיימים יסודות משיקים. המאשימה חזרה על הסכמתה לאיחוד דיונים.
5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי ברכיבי האישומים הן העובדתיים והן בהוראות החיקוק, באתי לכלל מסקנה כי אכן, קיים קשר הדוק בין שלושת האירועים באופן ששלושתם מאותו המועד (1.9.2021) שניים מהם בגין אותה עבירה שנעברה לכאורה באותו המועד ובאותה השעה (ויש לבחון באם מדובר בכפל אישומים) (אי חבישת קסדת מגן בניגוד לתקנה 39 ג (ד) לתקנות התעבורה) ואילו השלישי של אותו הנאשם מאותו המועד, ואותה השעה בניגוד לתקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה.
6. סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "חסד"פ) בכותרתו **צירוף אישומים** קובע כי מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה מהאישומים אם הם מבוססים על אותן עובדות וגו'. זו - פררוגטיבה נתונה ביד מנסח כתב האישום.



7. היות ומנסח כתב האישום אינו בוחר לצרף אישומים כאמור, ושיקוליו עמו, נתונה סמכות לבית המשפט להורות על איחוד משפטים, כאמור בסעיף 90 לחסד"פ, בכל שלב שלפני הכרעת הדין וזאת למטרת איחוד דיון בכתבי אישום נפרדים התלויים ועומדים באותו בית משפט במידה והצירוף לא יגרום לעיוות דין ובכפוף להוראות סעי' 86 ו- 87 לחסד"פ.
8. הנאשם הוא זה אשר מבקש את האיחוד ושוכנעתי כי לא יגרם לו עיוות דין מכך אלא להיפך. הבקשה עומדת בתנאי הסף של הוראות סעי' 86 ו- 87.
9. אני סבורה כי נכון יהא לדון בשלושת האירועים במקשה אחת, בראייה רחבה ומקפת. לא לי לדון בשיקולי המאשימה או ההגנה בהיבט חישוב הניקוד התעבורתי שכן אינו נתון לסמכותי ועל כן אדישה ערכאה זו לשיקול הנ"ל וראה לענין זה תת"ע (י-ם) 11917-05-20 מדינת ישראל נ' הדר קונטנטו (פורסם ב'נבו').
- יחד עם זאת ובשולי הדברים, אגב אורחא אייר, כי על המאשימה רובצת חובת הגינות ויש לשקול באם פיצול אירועים סמוכים והדוקים כגון אלו בתיק דנן אין בכך כדי להחמיר שלא לצורך עם הנאשם.
10. לפיכך אני מורה על איחוד משפטים בהליך זה ובהליכים: 11475-08-22 ו- 11487-08-22. תיק זה יוביל.
11. נקבע להקראה נוספת ליום 11.9.23 בשעה 11:30.
12. מזכירות תעדכן מועד בשלושת התיקים המאוחדים ותמציא החלטה זו לצדדים.
- ניתנה היום, ט"ז שבט תשפ"ג, 07 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.