



תת"ע 11377/01/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד נוג'ידא

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה	
תת"ע 11377-01-14 מדינת ישראל נ' נוג'ידא	15 פברואר 2016
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא	
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	מוחמד נוג'ידא

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד חנא קובטי

ב"כ הנאשם - עו"ד חנא ארשיד (מטעם הסנגוריה הציבורית)

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בתאריך 27.07.15 הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (בלתי מורשה) ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, עבירות מיום 15.06.13.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יוטל על הנאשם רכיב של מאסר (הנאשם יכול לבחור בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ל- 3 חודשי מאסר בפועל), פסילה בפועל בת 11 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס לשיקול דעתו של ביהמ"ש. לחילופין טיעון חופשי ללא כל הסכמות בנוגע לרכיבי הענישה.

לאחר שהנאשם לא נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות עתרה המאשימה ל-3 חודשי מאסר בפועל. הפנתה לעברו התעבורתי הכולל הרשעה בנהיגה בפסילה משנת 2013 ולעברו הפלילי.

ב"כ הנאשם הפנה להודאתו המידית של הנאשם, לקבלת האחריות והבעת חרטה, הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם ובפרט נטישתו ע"י אביו בהיותו ילד. הדגיש כי למרות נסיבות אישיות קשות הנאשם התנדב לצה"ל ונפצע במהלך שירותו הצבאי, נאלץ לעזוב את הצבא והרגיש שוב כי ננטש ונעזב ללא כל זכויות. אשר לנסיבות ביצוע העבירות ציין, כי הנאשם היה מצוי במצב רגשי קשה לאור הפסקת שירותו הצבאי ובנוסף אמו הייתה מאושפזת בבית חולים רמב"ם במצב סופני והנאשם סבר שנפטרה ועל כן נכנס לרכב והחל לנהוג. הדגיש כי הנאשם כבר ריצה בעבר מאסר בסמוך לתקופה בה

עמוד 1



ביצע את העבירות הנוכחיות ומאז שחרורו השתקם ונולד לו ילד. לאור כל האמור לעיל, עתר לריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות חרף המלצתו השלילית של הממונה על עבודות השירות - בהקשר זה טען כי בית המשפט מוסמך להשית עבודות שירות גם בניגוד להמלצת הממונה והפנה לפסיקה רלוונטית. לחילופין עתר להשתת תקופת מאסר קצרה.

הנאשם עצמו התחרט על ביצוע העבירות, העיד על עצמו כי השתנה, כיום הוא אב לילד בן חודש ימים, אשתו אינה עובדת והוא גם תומך באמו. ביקש הזדמנות לרצות את עונש המאסר בדרך על עבודות שירות והבטיח כי יבצע כנדרש.

מחוות דעת הממונה על עבודות השירות עולה כי הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות וזאת לאור היעדרויות ותפקוד לקוי בעבודות שירות אותן החל לרצות בתיק קודם בשנת 2014. עבודות השירות בתיק הקודם הופסקו מנהלית לאור מעצרו בתיק פלילי נוסף.

הנאשם הורשע בביצוע עבירות חמורות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה) ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. מדובר בעבירות שיש בהן כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך ואת הנאשם עצמו. כמו כן יש בביצוע העבירות כדי ללמד על הלך נפש של פזיזות אצל הנאשם. חומרה מיוחדת עולה מהסיכון הרב הטמון בנהיגתו של מי שמצוי תחת השפעת משקאות משכרים ומעולם לא הוציא רישיון נהיגה. רק במזל לא הסתיימה נהיגתו של הנאשם באסון.

למרות שהנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה עומדות לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות חמורות של נהיגה בזמן פסילה משנת 2013 בגינה ריצה מאסר בפועל ונהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה).

לנאשם עבר פלילי הכולל עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה, איומים, תקיפת חסר ישע ועוד.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, הערך החברתי עליו יש להגן, נסיבות ביצוע העבירות והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי הסדר הטיעון שהוצג על שתי חלופותיו הינו הסדר ראוי.

לחומרה אני מביא בחשבון את עברו התעבורתי והפלילי של הנאשם.

לקולה אני מביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, קבלת האחריות, הודאתו המידית, הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות והעובדה שלא הורשע בעבירות תעבורה נוספות ממועד ביצוע העבירות בתיק זה.

אשר לעתירת הנאשם לאפשר לו לרצות את עונש המאסר בדרך עבודות שירות, חרף המלצתו השלילית של הממונה, אני סבור כי לא מתקיימות נסיבות המצדיקות זאת. מדובר בתקופה קצרה יחסית שחלפה (פחות משנתיים) מאז תפקודו הלקוי ומדובר בשיקול מהותי בנוגע להתאמתו היום. אמנם הסיבה העיקרית להפסקת עבודות השירות הקודמות הייתה הסתבכותו בפלילים ושלילתו למעצר בית, אך כאמור בחוות הדעת, תפקודו היה לקוי ביותר עוד טרם מעצרו. בנסיבות



אלו אינני מוצא לנכון להורות על ריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות בניגוד לחוות דעתו המנומקת והמבוססת של הממונה.

אמנם קבעתי כי ההסדר אותו הציגו הצדדים הינו ראוי בנסיבות המקרה. עם זאת, אני סבור כי יש להשית על הנאשם תקופת מאסר קצרה מ- 3 חודשים, זאת נוכח הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות, השינוי שחל באורח חייו של הנאשם (נישואיו, הולדת בנו) והעובדה שלא הורשע בעבירות נוספות.

בהקשר זה אציין כי לא ברור מטיעוני הצדדים אם בחרו בחלופה כזו או אחרת ובנסיבות אלו אניח לטובת הנאשם כי בחר בטיעון חופשי (החלופה השלישית).

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪2000.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 20.3.16 ובכל 20 לחודש שאחריו.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים בפועל.

לאור העובדה שהנאשם אינו מחזיק ברישיון נהיגה, אני קובע כי רישיונו הופקד היום.

המזכירות תוציא לנאשם אישור הפקדה בהתאם.

בכל הנוגע לחישוב הפסילה, זה יבוצע על ידי משרד הרישוי לו נתונה הסמכות בעניין, מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו בתיק זה ובמצטבר לכל פסילה אחרת, ככל שקיימת.

אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים עבירות של נהיגה בפסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה ו/או נהיגה ללא רישיון נהיגה בניגוד לסעיף 10.א. לפקודת התעבורה ו/או נהיגה בשכרות ו/או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. המאסר המותנה אינו חל על



עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע עד 12 חודשים כולל.

אני גוזר על הנאשם 50 ימי מאסר בפועל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן והודע היום ו' אדר א' תשע"ו, 15/02/2016 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכב בזאת את תחילת ריצוי עונש המאסר ב-45 ימים.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי מאסרו בתאריך **31.3.16 בשעה 08.00** במשמר בתימה"ש (בימ"ש השלום חיפה).

ככל שהנאשם יבצע פעולות לקליטה ישירות בבית הכלא, יודיע לביהמ"ש מבעוד מועד ותינתן החלטה בהתאם.

אני מוציא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם.

הנאשם יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪ להבטחת התייצבותו.

ניתנה והודעה היום ו' אדר א' תשע"ו, 15/02/2016 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

הוקלדעלידימירבכהוןיניאק