



תת"ע 11339/02/20 - מדינת ישראל נגד חסן אחמד

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תתע"א 11339-02-20 מדינת ישראל נ' חסן אחמד 26 אפריל 2022

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי
בעניין: מדינת ישראל

נגד
חסן אחמד
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר חאג'

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של נהיגה בשכרות.

כמות האלכוהול שנמצאה בגופו בליל האירוע עת עוכב אגב נהיגתו במכוניתו ברחובה של עיר היתה בשיעור של פי 13 מן הערך העליון אשר ממנו והלאה רואה החוק בנאשם כנהג דן (עפ"י גילו וותק נהיגתו) כשיכור.

יצוין אגב במאמר מוסגר בהקשר זה של כמות האלכוהול כי ניכר שהדברים גם מתיישבים עם דבריו על כי שתה כ-5 או 6 בקבוקי בירה עובר לנהיגה (ראה התסקיר).

השתלשלות האירועים המשפטית בתיק זה מפורטת בהרחבה בתיק ובפרוטוקולים אשר בתיק.

הודאתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ולקחת האחריות והבעת החרטה (כפי שגם חזר עליה לא רק בבית המשפט אלא גם בפני שירות המבחן) נדרשת מנגד להילקח בחשבון ולהיזקק לזכותו.

כידוע, לצד העבירה של נהיגה בשכרות קבע המחוקק פסילת מינימום של רישיון הנהיגה לתקופה של שנתיים ימים.

בהקשר זה ראוי להזכיר כי מינימום, כשמו כן הוא, מינימום.

במקרה זה ראוייה עם זאת פסילת רישיון ממושכת מפסילת המינימום וזאת מהטעמים המרכזיים והמצטברים הבאים:

האחד - רמת האלכוהול הגבוהה ביותר כאמור (פי 13 מהמותר לנהג זה) וגבוהה בכללותה ממילא.

השני - העובדה שמדובר באירוע שני של אלכוהול ונהיגה אצל נהג זה אשר הורשע כבר בעבר הלא רחוק בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, והכל כאשר מדובר גם בנהג בעל וותק נהיגה קצר וניכר שהענישה שהוטלה עליו באירוע



הקודם, שכללה פסילה בפועל, פסילה על תנאי ואף מאסר על תנאי, לא הצליחה להשיג את מטרתה ולהרתיעו.

כפי שציינה גם ההגנה בטיעוניה לעונש, מתחם העונש ההולם מבחינת משך הפסילה בפועל יש ויגיע גם ל-36 חודשי פסילה בפועל.

במקרה זה אני סבור שלא רק שאין לסטות מן הרף התחתון של המתחם אלא לנקוט ברף העליון של המתחם. חסד אעשה מנגד עם הנאשם ואפעיל את הפסילה על תנאי שריחפה מעל ראשו בחופף ולא במצטבר.

מצויים בפני מכלול טיעוני הצדדים לעונש וזאת כאשר מאת ההגנה מצויים בפני, לבקשתה, טיעוניה הן בעל פה לעונש והן טיעונים נוספים בכתב לעונש.

כמו כן מצוי בפני תסקיר שירות המבחן.

כאמור, לנאשם יש מאסר על תנאי בר הפעלה.

לאחר התלבטות באם להפעיל את המאסר על תנאי שתלוי ועומד כלפי הנאשם מהאירוע הקודם ולשלחו לבית הסוהר, החלטתי, לפני משורת הדין, ולנוכח ההודאה והבעת החרטה, ליתן לנאשם הזדמנות נוספת ואחרונה להוכיח את רצינות הבטחתו שלא לשוב בשלישית על עבירה מסוג זה.

המאסר על תנאי יוארך אם כך ולא יופעל.

מכאן גם יובן שבמסגרת האיזונים הנדרשים בענישה נדרשת מידה משמעותית יותר של הרתעה ברכיבי הענישה האחרים ובכלל זה הפסילה בפועל.

תסקיר שירות המבחן מגלה פנים לכאן ולכאן וזאת כאשר מחד גיסא מבטא שירות המבחן חשש מחזרה על התנהגות אימפולסיבית ושיקול דעת לקוי ומפרט אף כי לא ניתן לשלול סיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד, ומנגד תקווה אצל שירות המבחן שגישתו של הנאשם תשתנה.

אגב, בגליון העבר התעבורתי של הנאשם ניתן למצוא לא רק את אותה עבירה קודמת של אלכוהול ונהיגה אלא למרבה הצער גם עבירות תעבורה נוספות בעלות אופי בטיחותי מובהק (על אף הוותק הקצר) ובכלל זה עבירות חוזרות של שימוש בטלפון אגב נהיגה וגם עבירות מהירות, וכן גם עבירה חמורה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה וזאת טרם הוציא רישיון נהיגה.

מסר מרתיע צריך אם כך לצאת מבית המשפט כלפי הנאשם כיחיד וגם כמסר ציבורי לרבים, ומתוך תקווה שהמסר



שיועבר לנאשם יסייע לנאשם להפסיק לסכן את ציבור משתמשי הדרך ואת עצמו .

כאמור מאסר על תנאי שהוטל עליו ושריחף מעל ראשו לא הרתיעו בעת ביצוע העבירה הנוכחית.

תיקוותי כאמור שמסר של פסילת רישיון ממושכת לצד הפיכת המאסר על תנאי לחב הפעלה ולצד רכיבי ענישה נוספים מחנכים ומרתיעים דיים, ישיגו אולי הפעם את תשומת ליבו של הנאשם.

מיותר לומר שנהיגה בשכרות היא מעשה שיש בו פוטנציאל עצום של סכנת חיים בכבישים.

החלטה לשתות 6 בקבוקי בירה ואחר כך לנהוג בשכרות (וברמה כה גבוהה של שכרות) כאשר כבר יש "עבר" בתחום זה וכאשר גם ניסיון הנהיגה של הנהג הוא קצר, היא מתכון לאסון בכבישים, ומעידה על מבצע העבירה כי שיקול דעתו במובן זה הוא בעייתי.

שירות המבחן המליץ על של"צ בהיקף של 300 שעות לצד שילוב בקבוצה טיפולית.

לפנים משורת הדין כאמור לא אפעיל את המאסר על תנאי אלא הוא יוארך.

עם זאת ולצד הקלה זאת נדרשים כאן כאמור לטעמי רכיבי ענישה משמעותיים אשר ישיגו את התמהיל הרצוי של שיקולי הענישה וההרתעה כדי להשיג את מטרות הענישה.

כאמור, נלקחת בחשבון חרטתו של הנאשם ולנגד עיני גם נסיבותיו האישיות ושיקולי שיקום ולפיכך, ובמידה לא מעטה כאמור לפנים משורת הדין, אין הוא נשלח לבית הסוהר.

לאחר כל אלה, ובשים לב לשיקולים לחומרא ולקולא, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

2. פסילת רישיון הנהיגה לתקופה של 36 חודשים בפועל בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית שריצה.

3. הפעלת עונש הפסילה על תנאי בן 3 החודשים אשר הוטל על הנאשם בתיק 6146-08-16 בבית המשפט לתעבורה בנצרת ביום 14.01.2018 וזאת בחופף לעונש הפסילה בפועל שהוטל היום לעיל.

4. הארכת/חידוש עונש המאסר על תנאי בן 4 החודשים אשר הוטל על הנאשם בתיק 6146-08-16 בבית המשפט לתעבורה בנצרת ביום 14.01.2018 וזאת לשנתיים נוספות.



5. פסילת רשיון נהיגה על תנאי 6 חודשים למשך 3 שנים.

6. הנאשם גם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות וזאת בהתאם להמלצת שירות המבחן כביטוייה בתסקיר שירות המבחן מיום 07.03.2022. שירות המבחן, כהצעתו בתסקיר הנ"ל, יגיש תוכנית של"צ. שירות המבחן אף ישלב את הנאשם בקבוצה טיפולית כמוצע בתסקיר.

לבקשת ההגנה ניתן בזאת עיכוב ביצוע של תחילת ריצוי הפסילה בפועל עד לא יאוחר מיום 25.7.22.

ככל שבקופת בית המשפט מצויה הפקדה כספית במסגרת צו הבאה שהוצא בזמנו, אזי יש להשיב זאת לנאשם בכפוף לכל דין.

לבקשת ההגנה, ניתן זאת עיכוב ביצוע של תשלום הקנס שהוטל וזאת עד לא יאוחר מיום 25.7.22.

בית המשפט מסביר את המשמעות של שירות לתועלת הציבור (של"צ).

בית המשפט רושם לפניו את הנכונות שהובעה לבצע כנדרש בשעות הפנאי וללא שכר את השל"צ לתקופה ובשעות בהתאם לתוכנית.

בית המשפט גם מבהיר כי אי ביצוע של"צ כנדרש עלול להביא לביטול צו השל"צ ולהטלת עונש נוסף במקום השל"צ.

אני מציין בפני שירות המבחן כי ניתן ליצור קשר עם הנאשם בטלפון - 0507559889 או עם עורך דינו - 0507504736

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תעביר עותק מגזה"ד לשירות המבחן.

עותק מפרוטוקול זה נמסר כעת לכל הנוכחים.

ניתן היום 26.04.2022 במעמד הצדדים.