

תת"ע 11270/10/18 - מדינת ישראל נגד שי רייכר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

18 מרץ 2019

תת"ע 18-10-11270 מדינת ישראל נ' שי רייכר

בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר
מדינת ישראל
נגד
נאמם
שי רייכר
מAssertionה

הכרעת דין

אני מזוכה את הנואם מחמת הספק.

נגד הנואם הוגש כתוב אישום מסווג בירית משפט, לפיו ב- 09/05/2018 בשעה 09:57 נהג הנואם ברכב ברוח מרמורק, התקרכב למעבר ח齊יה, ולא אפשר להולך רגלי שחזה במעבר להשלים את הח齊יה בבטחה, בニיגוד לתקנה 76(א) לתקנות התעבורה.

הנאום כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראיות.

מטעם התביעה העידה השוטרת ולפי רישומה (ת/1), היא הבדיקה ברכב הנואם אשר נסע ברוח רוטשילד לכיוון צפון, פנה שמאלה לכיוון רח' בן ציון ותוך כדי נהיגתו לא אפשר להולכת רגל לחצות את מעבר הח齊יה בבטחה.

משהבהינה בביצוע העבירה, ומאחר והיא עמדה רגלית במקום, מבלתי אפשרות לעצור את הנהג, היא פנתה לשוטר אחר אשר היה רכב על אופניו, היא הצבעה לו על הרכב מבצע העבירה, אמרה לו את מספר הרישוי, זהה האחרון דלק אחרי הרכב.

השוטר الآخر דלק אחרי הרכב והחזיר את הנהג (הוא הנואם) למקום עמידת השוטרת לשם רישום הדוח נשוא הדין כאן.

זאת לדעת, השוטר אשר דלק אחרי הרכב עליו הצבעה השוטרת, לא העיד בבית המשפט, אין כל ראייה מה היה מסטר הרישוי שמסרה השוטרת, כפי שאין כל ידיעה מה היה התיאור המדויק אותו מסרה השוטרת לשוטר הדולק לצורך עצירת הנהג מבצע העבירה.

הנאשם, מנגד, העיד להגנתו על מסלול נסעה אחר מזה אשר דיברה השוטרת בעדותה, שעה שהוא תיארה את הרכב העבריין.

לפי עדותו, הוא נסע ברחובaben גבירול, פנה ימינה לכיוון רחוב מרמורק, כאשר כוונתו הכללית הייתה להגיע לרחוב אחד העם ולשם כך הוא נסע בשדרות רוטשילד.

בשעה שהוא נפג ברחוב מרמורק לא הייתה כל הולכת רגל במעבר החציה. כאשר הוא היה במרחק של כקילומטר אחד מהמקום עליו דיברה השוטרת, הגיע שוטר רכב על גבי קטנוע והואלו לנסוע לאחר מכן למקום השוטרת לשם קבלת דוח התנועה.

לפי גרסתו, הוא לא ביצע כל עבירה וכל רישום הדוח נגדו בטעות יסודה.

לאחר ששמעתי את הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי קיים ספק סביר באשר להאשמה המוחסת לנאשם.

אין לנו כל ידיעה מה מספר הרישוי שמסירה השוטרת לשוטר (כאמור הוא לא התייצב לעדות ואין כל מזכר רשם). אין לנו כל ידיעה מה היה התיאור, אלו פרטים מסירה לשוטר האלמוני, אשר לפיהן הוא יכול להיות את הרכב הנכון, מבצע העבירה.

במצב עובדתי שכזה הרי שנפל פגם מהותי בשרשרת הזיהוי של מי שביצע את העבירה.

די בכך זה היורד לשורש העניין, כדי לקבוע כי הספק קיים באשר לביצוע העבירה על ידי הנאשם כאן, אשר על כן אני מזוכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, י"א אדר ב' תשע"ט, 18 ממרץ 2019, במעמד הצדדים.