

## תת"ע 11200/08/16 - מדינת ישראל נגד עלא אבו אל היג'א

בית משפט השלום לטעבורה בחיפה

תת"ע 16-08-11200 מדינת ישראל נ' אבו אל היג'א עלא

דו"ח טעבורה 11210232762 דו"ח טעבורה 9050514559

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינט  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
עלא אבו אל היג'א  
הנאשמים

nocchim:

מטעם המאשימה - עו"ד שגיא

מטעם הנאשם - עו"ד אבי מנסור

הנואשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

.1. על פי הודהתו, בכתב אישום מתוקן, הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים (ביום 17.6.16). עוד צירף הנאשם תיק נוסף בו הורשע בעבירה של נהיגה בדרך שאינה עירונית ב מהירות העולה ב-41 קמ"ש על המותר.

.2. לחובתו של הנאשם, הנוגע לשנת 2016, שמונה הרשעות קודומות. בין היתר, ביום 13.11.11.

עמוד 1

הרשיעו אותו בית המשפט (במסגרת תיק 13-08-2519) בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, והטיל עליו (בין היתר) עונש מאסר מותנה של ארבעה חודשים, וכן עונש פסילה מותנה גם הוא בן ארבעה חודשים.

.3. העיר, כי בין הרשעותיו הקודמות של הנאשם גם הרשעה בעבירה של נהיגה ב מהירות העולה על המותר (UBEIRA כמו זו בה הורשע במקורה המקורי), אשר בגיןה הטיל עליו בית המשפט השלום בעכו (במסגרת תיק 16-01-4748), בין היתר, פסילה מותנית לתקופה בת שלושה חודשים.

.4. בנסיבותיו של התיק, הנאשם הופנה לשירות המבחן. שירות המבחן ערך تسוקיר בעניינו, תוך שהוא ממליץ להאריך את תקופת המאסר המותנה, ולהעמיד את הנאשם לפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה, בה ישתלב בקבוצה טיפולית מתאימה.

.5. הצדדים הגיעו לכדי הסדר טיעון.

.6. במסגרתו של הסדר הטיעון ביקשה המאשימה לגוזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל (קרי, הפלתו של המאסר המותנה), תוך שבא-כווילו של הנאשם טען כי יש להאריך את תקופת המאסר המותנה.

.7. עוד הסכימו הצדדים כי תגזר על הנאשם פסילה בפועל של ראשון הנהיגה לתקופה שנעה בין 11 חודשים ל-28 חודשים, כאשר כל צד מבקש לאמץ רף אחר של מתחם זה. הצדדים אף הסכימו כי יוטלו על הנאשם עונשים מותניים של מאסר ופסילה וכנס על פי שיקול דעתו של בית המשפט.

.8. לאחר שבחןתי את הסדר אליו הגיעו הצדדים, ובשים לב לכך שה הנאשם הורשע, בסופו של יומם, בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, אני סבורה כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו הסדר המצוי בתחום הענישה. יש לבחון, אם כן, מהי מידת העונש ההולמת את מעשיו של הנאשם, בהתאם לתחשב במתחמים שהוצעו על ידי הצדדים.

.9. בטיעוניה, הדגישה המאשימה כי מדובר בנאים המחזיק ברשותו ראשון הנהיגה בטוח זמני קצר יחסית (ה הנאשם נהג שבע שנים עד מועד ביצוע העבירה נשוא כתוב האישום), וכי בתקופה זו כבר לחובתו עבירה שנייה של נהיגה תחת השפעה של משקאות משכרים. במצב דברים זה, כך גורסת המאשימה, אין מקום להימנע מהפלתו של המאסר המותנה שהוטל על הנאשם.

.10. בא-כווילו של הנאשם ציין כי לא מדובר למי שמקור לאלכוהול, אלא למי ששוטה באירועים חברתיים. לאור נוכנותו של הנאשם לעבור הליך טיפול, במסגרת שירות המבחן, ביקש בא-כווילו של הנאשם להאריך את תקופת המאסר המותנה לתקופה של שנתיים ימיים נוספות.

- .11. בכל הנוגע לפסילת רשות הנהיגה, טען בא-כחו של הנאשם כי עונש המינימום לעבירה כמו זו בה הורשע הנאשם שלו של שלושה חודשים פסילה בלבד, ועל כן הטלה של עונש פסילה לתקופה העולה על 11 חודשים הוא עונש לא מידתי בנסיבות העניין. הטלה של עונש פסילה מעבר לתקופה של 11 חודשים, כך לפי תפיסת בא-כחו של הנאשם, תסכל את רצונו העז של הנאשם לשקם את דרכיו.
- .12. עוד ביקש בא-כחו של הנאשם להתחשב בנסיבות, העובד ממוכנאי רכב ומשכותו אינה גבואה, בכל הנוגע להשתמת קנס.
- .13. לאחר שיעיינתי בתסaurus שירות המבחן ובchnerתי את טיעוני הצדדים, אני סבורה כי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהאריך את תקופת המאסר המותנה שהוטלה על הנאשם בהילך הקודם.
- .14. אכן, אין מדובר במעידה חד-פעמית מצידו של הנאשם. גם בכך הוא כי אין להקל בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ואף אינני סבורה (בניגוד לעמדת שירות המבחן) כי יש משקל ממשי לעובדה שמאז העבירות בהם הורשע הנאשם הוא לא עבר עבירות נוספות (לאור הזמן הקצר יחסית שעבר מזמן העבירות בהן הורשע).
- .15. ברור גם כי העונש המותנה שהוטל על הנאשם בהילך הקודם לא הביא אותו להפנים את חומרת מעשיו, כפי שלא הביא אותו להבין את הצורך כי יינהג במשנה זהירות. עם זאת, אני סבורה כי אין מקום לשולול את הסיכון שבhilic shikkumi מתאים.
- .16. הנאשם, כאמור בתסaurus שירות המבחן, הביע נוכנות להשתלב בטיפול קבוצתי, במסגרת שירות המבחן, לטיפול בנהיגה תחת השפעת אלכוהול. שירות המבחן התרשם כי טיפול שכזה יוכל להועיל לניטר, ולהקטין את הסיכון להישנות עבירות תעבורה מצידו של הנאשם בעיתך.
- .17. שירות המבחן אף התרשם כי ככל מדובר באדם נורטיבי, צער בגילו, אשר ערכיו החברתיים תקינים. במצב דברים שכזה אני סבורה כי יש מקום להעניק לניטר הזדמנויות נוספות, תחת פיקוח שירות המבחן, ולאפשר לו להילך טיפולית מתאימים.
- .18. עם זאת, בכל הנוגע לפסילת רשות הנהיגה של הנאשם לא אוכל לאמץ את הרף התחתון בהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.

- .19. אכן, עברו התעבורתי של הנאשם, כדברי בא-כחו, אינם כבד עד מאד, אך עדין מדובר בעבר תעבורתי שאינו להקל בו ראש. לניטר היו עונשי פסילה מותניים, בכלל אחת מהעבירות בהן הורשע, ואף לא אחד מהם מנע ממנו מלעבור עבירות נוספות. מדובר במקרה שההתנהגותו התעborותית אינה נורטטיבית כלל

ועיקר, אף ללא קשר לשפעת משקאות מscribers,ומי שלא הפנים את ההזדמנויות הקודמות שניתנו לו.

.20. לחובתו של הנאשם עבירות כמו סטייה מנתייב, אי עצירה בתמרור עצור, נהיגה ברכב לא תקין ועוד. זאת, בנוסף לעבירות קודמות הן של מהירות והן של נהיגה תחת השפעה.

.21. עיר כי על הנאשם הושטו עונשים מותנים של פסילה, הן של ארבעה חודשים והן של שלושה חודשים, אשר היה מקום להפעלים באופן מצטבר לעונש המושת עליו כאן.

.22. אני סבורה כי בנסיבות העניין, ותוך הבאה בחשבון של העונשים המותנים שהושטו עליו הטלת עונש פסילה כולל של 20 חודשים, הכולל בחובו גם הפעלה של עונשי הפסילה המותנים, הוא עונש מידתי בנסיבות העניין.

.23. עם כל הכבד לרצונו של הנאשם לשנות מדרכו, דבריו של בא-כחו, הרי שאין בכך כדי להפגיג את חומרת העבירות שבין הורשע ואת קיומם של עונשי הפסילה מותנים שהוטלו עליו בעבר בשתי הזרמיות שונות. ראוי הוא כי הנאשם יפנים את שמעותה של ההזמנות הנוספות שניתנה לו בגזר הדין, שעה שעונש המאסר המותנה שהוטל עליו בעבר אינו מופעל, ויראה בכך ממש תמרץ לשקם את דרכו ולשנות את התנהגותו.

.24. בכל הנוגע לכנס, התחשבתי במצבו האישי של הנאשם, כפי שהוא עולה גם בדברי בא-כחו וגם ממסקיר שירות המבחן.

.25. לאור כל אלה, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. אני מטילה על הנאשם צו מב奸 למשך 12 חודשים מיום הודיעו לנายน כי היה ולא ביצע את צו המבחן, רשאי בית המשפט לדון אותו פעם נוספת ולהטיל עליו עונשים אחרים וחמורים יותר.

.ב. אני מאריכה את עונש המאסר המותנה, בן ארבעה חודשים, שהוטל על הנאשם במסגרת תיק 13-08-2519, לתקופה של שנתיים נוספת מהיום.

.ג. אני פוסלת את הנאשם מהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 17 חודשים מיום.

.ד. אני מפעילה את עונש הפסילה המותנה בין ארבעה חודשים שהושת על הנאשם במסגרת תיק 13-08-2519, כך שמחציתו (2 חודשים) תרוצה במצטבר לעונש הפסילה שהוטל כעת, ומהחציון בחופף.

.ה. אני מפעילה את עונש הפסילה המותנה בין שלושה חודשים שהושת על הנאשם במסגרת תיק 16-01-4748, כך שחודש ממנו ירוצה במצטבר לעונשי הפסילה שלעיל, וחודשים מהם בחופף.

- ו. סך הכל ירצה הנאשם 20 חודשים פסילה בפועל. ריצוי הפסילה יכול לא יותר מיום 17/10/2016. לאחר הפקדת רישון נהגה בנסיבות בית המשפט.
- ז. אני פוסלת את הנאשם מליחסיק או לקבל רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי, 1-3 שנים מהיום, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור את אחת מן העבירות בהן הורשע, ו/או כל עבירה המוניה בתוספת הראשונה ו/או השניה לפקודת התעבורה, ווירושע בגין.
- ח. אני מטילה על הנאשם קנס בשיעור של 2,500 ₪. הקנס ישולם ב-5 תשלוםיו שווים ורצופים, הראשון בהם ביום 12.11.17 והאחרים בכל 12 בחודש שלאחר מכן.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשע"ח, 26/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**כרמיה פאר גינט, שופטת**

הוקלד על ידי שושי שוורץ