



תת"ע 11176/04/21 - מדינת ישראל נגד נאדר ענבר

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תתע"א 11176-04-21 מדינת ישראל נ' ענבר
תיק חיצוני: 30251628076

בפני **כבוד השופט בכירה רבקה שורץ**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד
נאשמים **נאדר ענבר**

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 20.02.22 בגין עבירה בניגוד לתקנות 47(ד) ו-47(ה)(5) לתקנות התעבורה.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקש, לא מצאתי צידוק לקיים דיון במעמד הצדדים.

השיקולים הנוגעים להגשת בקשה לביטול פס"ד שניתן בהיעדר והתכלית שבבסיס סעיף 240 לחסד"פ, נדונו ע"י בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

אין חולק כי המבקש ידע על מועד הדיון.

המבקש טוען כי הגיש בקשה לדחיית מועד דיון באמצעות הפקס וסבר כי מועד הדיון נדחה.

מעיון בתיק עולה, כי לתיק לא הוגשה בקשה לדחיית מועד דיון. גם אם המבקש היה מגיש בקשה, היה עליו להתחקות אחר גורלה ולא לשער כי זו נסרקה לתיק ונענתה.

יתרה מכך, הגשת בקשה לדחיית מועד אין בה כדי לפטור מלהתייצב לדיון, כל עוד בית המשפט לא נענה לבקשה. [עיון: רע"פ 11070/08 יורם לוי נגד מדינת ישראל, ש' ס. גובראן (07.1.09); רע"פ 8333/09 חביבי נ' מדינת ישראל (25.10.09); עפ"ת 1585-01-20 עופר כרדי נ' מדינת ישראל, כב' הש' ג. שלו (19.2.20); עפ"ת 35074-11-17 (25.10.09); עפ"ת 1102/07 למברגר נ' מדינת ישראל (3.6.07); ע"פ (ב"ש) 4049/07 חנוכוב נ' מדינת ישראל (29.6.07)].



אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות (עיין: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י).

הנאשם לא התייצב לדיון ועל כן נשפט בהיעדר מכוח סעיף 240 לחסד"פ.

סעיף 130 לחסד"פ קובע את הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר ולא בכדי (עיין גם עמדת בית המשפט עליון ברע"פ 1044/17 הרון נ' מדינת ישראל).

גם לגופו של ענין אין הגנה.

המפורט בבקשה אינו מתיישב עם פרטים בדוח כעולה מתגובת המאשימה כמו גם עם תגובת הנהג.

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

לצד העבירה קבע המחוקק עונש של פסילה שלא תפחת משלושה חודשים.

העונש שהוטל הולם את העבירות וחומרתן ונסיבות עושה העבירה .

אין עיוות דין .

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, בהעדר הצדדים.