



תת"ע 11158/10/17 - מדינת ישראל נגד אלבנא חוסם

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 11158-10-17 מדינת ישראל נ' אלבנא חוסם

תיק חיצוני: 50210508607

בפני כבוד השופטת רות וקסמן

המבקשת/המאשימה מדינת ישראל

נגד

המשיב/הנאשם אלבנא חוסם

החלטה

רקע וטיעוני הצדדים

1. כנגד המשיב/הנאשם הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים: האחד - נהיגה בקלות ראש בכך שהמשיב/הנאשם הסיע ברכבו 6 נוסעים מלבד הנהג, וזאת כאשר במושב הקדמי ישבה אישה ועליה ילדה בת 9 חודשים, והשני - בכך שהסיע 2 נוסעים נוספים מעבר למה שמותר על פי רישיון הרכב.
2. בפרוטוקול הדיון מיום 8.10.18 הסתבר במהלך חקירת עת/2, יבגני אדלמן, כי קיים סרטון שהמבקשת/המאשימה לא ידעה אודותיו טרם הגשת כתב האישום, וב"כ המבקשת/המאשימה ביקשה להגישו.
3. ב"כ המבקשת/המאשימה טענה כי מדובר בעבירה חמורה, וכי העד שהינו מתנדב לא דיווח שבידיו סרטון שמתעד את העבירה לכאורה. לפיכך לא יכלה המבקשת/המאשימה לדעת על הסרטון וכי היא מבקשת להגיש את הסרטון כעת במהלך ההוכחות לצורך בירור האמת.
4. ב"כ המשיב/הנאשם התנגד לבקשה בטענה כי השוטר לא התנהג כראוי בכך שלא העביר ולא הודיע כי בידיו חומר חקירה נוסף.
5. עוד טען ב"כ המשיב/הנאשם כי הבקשה עומדת בניגוד לעקרונות צדק והגינות משפטית. וכי אם תאושר הבקשה, קו הגנתו של המשיב/הנאשם יפגע.
6. עוד טען ב"כ המשיב/הנאשם, כי מדובר בחומר חקירה שבנקל יכלה המבקשת/המאשימה לדעת אודותיו וכי בשל רשלנותה בכך שלא דיברה עם העד טרם הגשת כתב האישום, לא ידעה על הסרטון טרם הגשתו, ובכך יש משום שיבוש הליכי משפט.

דין והכרעה

1. סעיף 61 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, שעניינו "המשך החקירה", קובע: "הועבר חומר החקירה כאמור בסעיף 60, רשאי היועץ המשפטי לממשלה או תובע להורות למשטרה

עמוד 1



להוסיף לחקור, אם מצא שיש צורך בכך לשם החלטה בדבר העמדה לדין או לשם ניהול יעיל של המשפט".

2. הנחיית פרקליט המדינה מס' 6.11 - בדבר השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, מתווה את השיקולים לביצוע השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום ואופן ביצועה (להלן: "ההנחייה").

3. ככלל, חקירה משטרתית מסתיימת בטרם הגשת כתב אישום.

(ראה בעניין זה, גמ"ר (ת"א) 7181-04-17 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' ציפורה שיינדורף).

4. בסעיף 5 להנחייה, בין הגורמים המוסמכים המפורטים בסעיף, מוסמך ראש יחידת תביעות לאשר השלמת חקירה.

בעניינינו, הוגש אישורו של ראש יחידת תביעות תעבורה מרכז להשלמת חקירה ביום 21.10.18.

5. סעיף 7 להנחייה קובע כי "החלטת הגורם המוסמך להורות על השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום יכול שתעשה **מסיבות שונות**, ובכלל זאת מקום בו התגלתה לתובע עובדה או טענה חדשה, שיש בה פוטנציאל להשפיע על תוצאת ההליך, כדוגמת (אין מדובר ברשימה סגורה).

6. סעיף 7(2) בהנחייה קובע: "מקום בו במהלך המשפט מוגשות ראיות על פרטים עובדתיים חדשים ומהותיים אשר מחייב השלמת חקירה, או שבמהלך **ראיון עד** עלו פרטים עובדתיים כאמור."

ביום 8.10.18 במהלך חקירת עת/2, יבגני אדלמן, הודיע העד כי קיים בידו סרטון, סרטון זה מהווה פרט מהותי לחקירת האמת.

7. על בית המשפט בבואו ליתן החלטה בין מכלול הערכים והאינטרסים המפורטים בסעיף 9 בהנחייה לקחת בחשבון הקריטריונים הבאים:

9 (1) "חומרת העבירה בה מואשם הנאשם..."

מדובר בעבירה של נהיגה בקלות ראש, זאת בשל הסעת מספר נוסעים מעל המותר ברישיון הרכב, והסעת תינוקת בידי אימה במושב שליד הנהג.

9 (2) "מהות ומורכבות החקירה המקורית/ו/או השלמת החקירה", האם מדובר בחקירה ממשית של עדים או השלמה טכנית של ראיות מסוימות.



בעניינינו, מדובר בסרטון שהמשיבה צריכה לקבלה מהעד שהינו מתנדב, ומשכך, מדובר בהשלמה טכנית של ראיה ספציפית.

9 (3) "מידת החיוניות של השלמת החקירה לבירור האמת".

משמדובר בסרטון המוגש כראיה ומתעד את ביצוע העבירה, סרטון זה חיוני לבירור האמת שכן אחרת, מדובר בעדות השוטר מול עדות הנאשם.

9 (4) "האם בהשלמת החקירה אמור הנאשם להיחקר או עד הגנה

משמדובר בעד תביעה שצילם את העבירה לכאורה, לא עולה הצורך בחקירת המשיב/הנאשם או בחקירת עד ההגנה מטעמו, אלא אם חפץ הוא בכך משיקוליו.

9 (5) "עיתוי השלמת החקירה ביחס לשלב בו מצוי ההליך בביהמ"ש".

בתיק דנן נשמע עת/1 ביום 8.4.18 ואילו ביום 8.10.18 החלה שמיעת עדותו של עת/2 שבעניינו הוגשה הבקשה שלפני.

8. לא נעלם מעיני סעיף 8 להנחיה לפיו ניתן היה בשקידה סבירה לאתר הסרטון והמבקשת/המאשימה היתה יכולה לדעת על קיומו של הסרטון, אני מקבלת את הבקשה בראי חומרת העבירה, היות הסרטון ראיה טכנית חיונית לבירור האמת.

למשיב/הנאשם שמורה הזכות להעיד את העדים מחדש.

לפיכך הסרטון יומצא לאלתר לב"כ המשיב/הנאשם.

עת/2 ישוב ויחקר ויביא עימו הסרטון.

על המבקשת/המאשימה לדאוג להתייצבות העד כשהוא מצויד בסרטון ובמחשב נייד למועד ההוכחות הקרוב.

ההחלטה תומצא לב"כ הצדדים בפקס שקבלתו תאומת טלפונית ותערך תרשומת מתאימה להמצאה.

נוכחות הנאשם חובה.



ניתנה היום, י"ג אדר א' תשע"ט, 18 פברואר 2019, בהעדר
הצדדים.