



תת"ע 11121/01/17 - מדינת ישראל נגד פינקלשטיין צבי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 11121-01-17 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין צבי
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

המאשימה

נגד

פינקלשטיין צבי

הנאשם

הכרעת דין

רקע

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 19.5.16 בשעה 18:19 או בסמוך לכך בצומת דרך בגין והמלאכה תל אביב-יפו, נהג הנאשם ברכב ולא ציית לתמרור 501 המוצב במקום, ונכנס לדרך המותרת בה נסיעה לכלי רכב האמורים בתמרור, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר הן בחוקיות הצבת התמרור וטען כי הוא הוצב במקום שלא כדין, והן לכך שמקום ביצוע העבירה בצומת לא מהווה עבירה.

המחלוקת

2. העובדות שאין עליהן מחלוקת הנאשם מודה בנסיעה בצומת שלאחר תמרור 501.

המחלוקת בין הצדדים נסובה על חוקיות הצבת התמרור האם ההגנה שנמצאת בס' 22(א) לתקנות התעבורה תעמוד לנאשם והאם תמרור 501 הוצב לפני הצומת ואז הצומת מבטלת התמרור או התמרור הוצב בצומת ואז הוא בתוקף.

ראיות המאשימה

3. ע/ת הגישה לבית המשפט דו"ח מס' 1-1011398-1-29 שסומן ת/1 ומזכר שסומן ת/2.

בדו"ח מתוארות עובדות העבירה, נטען כי הנאשם נהג ברכב ברחוב מנחם בגין מכיוון דרום לצפון ולא ציית

עמוד 1



לתמרורים המוצבים בשני צדי הדרך בכך שהמשיך ישר ונכנס לנתיב תחבורה ציבורית. בדו"ח צוין כי לצד הנאשם ישבה עוד נוסעת במושב הקדמי לידו וכן הראות הייתה טובה היה אור יום ומזג האוויר היה נאה.

ע/ת1 ציינה בדו"ח כי על הכביש היו מסומנים חיצים צהובים בכיוון נסיעתו של הנאשם .

בחקירתה אישרה עת/ת1 כי מקום ביצוע העבירה היה בצומת הרחובות ואחר מכן חידדה ואמרה כי הכוונה היא למפגש רחובות.

במזכר ת/ת2 מצוין כי תמרור 501, שבגינו נרשם הדו"ח, נמצא בכיוון נסיעתו של הנאשם בצומת מנחם בגין פינת המלאכה בשני צדי הדרך ללא הגבלת ימים וללא הגבלת שעות ברורים ובולטים.

כמו כן, צוין בת/ת2 כי ברכבו של הנהג מצלמה בשמשה הקדמית שאיתה צילם את השוטרת תוך שקירב אותה לפניה.

ראיות הנאשם

4. הנאשם בחקירתו הראשית טען לחפותו מכח הסייג לסעיף 22(א) לפיו עובר דרך יציית להוראות תמרור אולם תהא הגנה טובה לנאשם אם הוכח כי התמרור הוצב וסומן שלא כדין.

הנאשם טען כי שבמקרה זה הוצב תמרור 501 ביחד עם תמרור 439 שלא כדין.

הנאשם לא הכחיש את עובדות המקרה ושנסע בנתיב שנטען כנת"צ. ובלשונו:

" אני טוען לחפותי מתוקף הסייג לסעיף 22 (א) לתקנות התעבורה לפיו עובר דרך יציית הוראות התמרור אולם תהא הגנה טובה לנאשם אם הוכח כי התמרור הוצב וסומן כשלא כדין.

רוצה לומר במקרה שלפנינו התמרור 501 ביחד עם תמרור 439 שמוצב תחתיו, הוצב סומן ונקבע שלא כדין - זה תמרור מכוחו נרשם הדוח.

אני לא מכחיש כי נסעתי בנתיב שנטען לכאורה כי הינו נת"צ.

טענותי המשפטיות הן כפי שפורטו בתחילה, בהמשך לכם מבקש להציג לבימ"ש את התמרור שהוצב לפני צומת הרחובות בגינו נרשם הדוח. " (עמ' 4 שורות 13-7 לפרוטוקול)

5. בהמשך הגיש הנאשם תמונות שסומנו 1/נ, 2/נ, 4/נ.

כמו כן, טען הנאשם כי היות שהתמרור מוצב במקום בו מבוצעות עבודות בכביש הוא כפוף להנחיות ולהוראות



כפי שמפורץ בקובץ התקנות להנחיית תמרורים (מהדורה 2014). הקובץ הוגש וסמן נ/3.

לדבריו, צבע התמרור המוצב אינו בהתאם לנהלים, ובלשונו:

" בהמשך לטעוני לעיל לפיהם התמרור הוצב שלא כדין, מפנה את כב' השופט לעובדה כי מדובר באזור שבו מתבצעות עבודות בכביש, מתוקף זאת הינו כפוף להנחיות והוראות להצבת תמרורים באתרי עבודה, כפי שמפורטות בקובץ התקנות והנחיות להצבת תמרורים (מהדורה 2014 להלן קובץ התקנות). לפיו באתרים בהם מתבצעות עבודות בכביש הכיתוב בתמרורו 439 יהיה בצבע שחור על רקע כתום וזאת בניגוד למצב כפי שמשקף בתמונה שבו הכיתוב בצבע שחור על רקע צהוב. בעניין זה אציין כי חשיבות הצבת הכיתוב על רקע כתום נובעת מעצם הכוונה להבליט את התמרור על פני תמרורים אחרים המוצבים כדרך קבע. רוצה לומר, התמרור סותר את ההנחיות בקובץ התקנות כפי שפורטו לעיל. " (עמ' 5 שורות 20-27 לפרוטוקול)

6. בנוסף טען הנאשם כי היות שצומת מבטל תמרור, מבוטל תמרור 501 שבגינו נרשם לו דו"ח:

"טענתי השנייה אם התמרור היה מוצב כדין עדיין אינו תקף במיקום בו נעשתה העבירה לכאורה.

על פי טענות התביעה שאושרו על ידי עדת התביעה הינו צומת שמעצם הגדרתו מבטל תמרור.

כלומר התמרור בגינו נרשם הדוח בוטל על ידי הצומת משכך לא חל ולא תקף בצומת בו נעשתה העבירה לכאורה.

על פי משמעות התמרור ולוח התמרורים כוח תמרור 501 יפה עד לצומת הקרוב.

מפנה לפס"ד בימ"ש שלום תעבורה חיפה בעניין מ"י נ' גיא בן אליעזר תת"ע 4017-10-12. שם נאמר בהכרעת הדין על ידי כב' השופט שלמה בנג'ו. מצטט. " (עמ' 5-6 שורות 2-28 לפרוטוקול)

7. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי הוצב תמרור 206 לפני הצומת וכי הוא פנה ישר ולא ימינה.

וכן אישר כי היו על הכביש סימונים בצבע צהוב.

בהמשך החקירה הנגדית נשאל הנאשם לגבי התמונות שהוגשו על ידו לבית המשפט ועל העדה שישבה לידו בשעת האירוע נשוא הדו"ח הנ"ל:

" ש. היתה איתך במקום עדה, האם הבאת אותה להעיד?

ת. לא.



ש. לפי דוח פעולה השוטרת מציינת כי צילמת אותה במצלמה יש לך סרטונים?

ת. לא .

ש. מדוע בחרת לא להציג תמונות אלה בפני השוטרת?

ת. לא ראיתי מקום לשאול את השוטרת שאלות בעניין זה. אם רצית לבקש אישורה הייתי מצפה שהשאלות ישאלו על ידי. אני לא זקוק לאישור השוטרת לגבי תמרורים שהיו מוצבים במקום.

ש. אני שואל אותך לגבי התמונות ולא התמרורים, אתה בחרת בכוונה לא להציגם שיכלה להכחיש או לאשר כי זה המקום?

ת. אין לי התנגדות כי השוטרת תאשר או תכחיש כי זה המקום הרלבנטי לעניין זה, כפי שצינתי תכליתו של הוכחות הצגת הוכחות לבימ"ש, אם בשלב תשאול העד או בשלב מאוחר יותר.

ש. מי צילם את התמונות?

ת. אני.

ש. איך אני יודע?

ת. אין לך דרך לדעת

ש. איפה צולמו התמונות ?

ת. ברחוב מנחם בגין.

ש. איך אני יודע?

ת. זה לא רלבנטי, אך התובע מכיר את המקום ידע איפה צולמו התמונות.

ש. אני לא מסתובב בת"א ולא מכיר את התמונות ולא יודע איפה צולמו תמונות אלה, איך אוכל לדעת איפה צולמו התמונות?

ת. התמונות צולמו במועדים שונים , הראשונה צולמה מספר ימים אחרי קרות האירוע. אין לך דרך לדעת מלבד להסתמך על הצהרתי לעניין הזמנים בהם צולמו התמונות.

ש. לדברך לא אוכל לדעת איפה צולמו ומתי?

ת. אתה לא יכול לדעת מתי צולמו התמונות , אני מכחיש כי אין לך דרך מתי צולמו. שכן בכובעך כתובע היה מצופה שתגיע להוכחות כשאתה יודע את מיקום האירוע והתמרורים



המוצבים שם.

ש. מהראיות שהגשת לבימ"ש לא ניתן לדעת איפה ומתי צולמו התמונות?

ת. אני מכחיש. לעניין מועד צילום התמונות הצהרתי מהם המועדים שצולמו על ידי. לעניין מיקום היה ראוי שהתובע כופר במיקום צילום התמונות שיציג לבימ"ש מיקום רלוונטי שלטענתו רלבנטי לאירוע. (עמ' 9-10 שורות 3-4)

דין והכרעה

8. סעיף 22. (א) לתקנות התעבורה קובע: **"עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרור, אולם תהיה הגנה טובה לנאשם אם יוכיח שהתמרור הוצב, סומן או נקבע שלא כדין"**

עפ"י הסעיף, נטל ההוכחה הינו על הנאשם שעליו להראות כי התמרור הוצב וסומן לא כדין.

9. הנאשם הציג לבית המשפט תמונות וקובץ תקנות על מנת להוכיח כי התמרור שהוצב במקום ביצוע העבירה הינו בניגוד לדין.

האם עמד הנאשם בנטל ההוכחה שמוטל על כתפיו?

משקלן של התמונות אשר הוגשו לבית המשפט כראיה הינו אפסי.

הנאשם הגיש תמונות שצולמו לטענתו במקום האירוע. כאמור הנאשם לא הציג את התמונות בפני השוטרת שתאשר כי המדובר במקום האירוע.

לגרסתו, התמונה הראשונה צולמה מספר ימים אחרי קרות האירוע והאחרונה מספר חודשים לאחר הדו"ח.

אף אם לפני משורת הדין, אקבל את גרסתו שזהו מקום האירוע נשוא דו"ח זה עדיין אין בהן בכדי להוכיח את המצב העובדתי שהיה ביום העבירה במקום ובזמן ביצוע העבירה. מדובר באתר של עבודות בנייה, אשר חדשים לבקרים משתנה מיקום התמרורים והוראות התנועה במקום.

לא ניתן להקיש מתמונה שצולמה כמה ימים אחרי על אופי המקום בזמן ביצוע העבירה.

10. לציין, כי אם אקבל את גרסת הנאשם לפיה מדובר בצילום המראה את מקום העבירה, הרי שאין התמרורים משקפים את התמרור עליו דיברה עת/1 בעדותה וצוין במזכר ת/2, שם דובר על תמרור 501 אשר אין בו הגבלת ימים ושעות ואילו בתמונה מוצב תמרור עם הגבלת ימים ושעות.

11. לגבי נ/3 קובץ התמרורים באתר העבודה שהוגש על ידי הנאשם עניינו רק לגבי תמרורים שמספרם



901-935 ולא תמרור 501 שבו עוסק כתב אישום זה. כך שאין למוצג כלל רלוונטיות לענייננו.

12. לעניין, טענתו השנייה של הנאשם כי צומת מבטל תמרור ועל כן הוא לא ביצע עבירה מכיוון שהצומת ביטל את תחולת תמרור 501 שהוצב במקום. עת/1 במזכר ת/2 תיארה את מקום הצבת התמרור:

"לציין כי במקום בצומת הנ"ל בכיוון נסיעתו במנחם בגין פינת המלאכה בשני צדי הדרך ללא הגבלת ימים וללא הגבלת שעות ברורים ובולטים ולא ציית לתמרורי 501."

עולה מהאמור כי התמרורים שתוארו בדו"ח **הוצבו בצומת עצמה**, כך שאין ביד הצומת לבטל אותם.

13. לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

לפיכך, אני מרשיע את הנאשם וזאת לאחר שהזהרתי את עצמי כי הנני עושה זאת על סמך עדות יחידה.

ניתנה היום, ד' תמוז תשע"ז, 28 יוני 2017, במעמד הצדדים