

תת"ע 11103/01/23 - נמר עיסא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 11103-01-23 מדינת ישראל נ' עיסא
תיק חיזוני: 61226901140

בפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרתית זוכוביצקי-אוריה**
מבקש נmr עיסא
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר התאזרחות המבוקש ביום 07.02.2023.

1. המבוקש קיבל לידי דוח מסוג הזמנה לדין שמספרו 61226901140 מהיחס לו עבירה שבוצעה ביום 27.12.2022 של נהגה ברכב שאיןו רשום באזרור, ללא שהוא בידי היתר מפקד כוחות צבא הגנה לישראל בגין תקונה 578 ב' לתקנות התעבורה.

2. ביום הדיון לא התאזרח המבוקש בבית המשפט ומשכך נשבט בהעדתו ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה מלאהציק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של חודשים; פסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים וכן בסך 1,000 ₪.

טענות הצדדים

3. לטענת המבוקש הוא נעדר מהדיון עקב מחלה ומזג אויר קשה.

4. עוד טען המבוקש כי יומיים לאחר מועד הדיון, הוא הגיע לבית המשפט ושם גילתה כי נשפט בהיעדרו.

5. המשיבה טענה כי המבוקש לא צירף בבקשתו אישור מחלה או לחילופין לא הסביר מדוע לא הגיע בקשה לדוחית מועד הדיון עליו ידע.

6. לעניין עיוזת הדיון טענה המשיבה, כי מדובר בגזר דין סביר שאיןו חריג ממתחם הענישה הנהוג ומכאן שלא התקיים גם "עיוזת דין" בעניינו של המבוקש.

7. הבקשה הוגשה ללא תצהיר ודינה להידוחות על הסף בשל כך. למלה מן הצורך בchnerתי את הבקשה לגופה.
8. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליך פליליים מורה על קיום דין בעניינו של נאשם. בדברי כב' השופט שם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 7.4.2008):
- "העיקרון המנחה בהליך פליליים- אשר יש הסברים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים במקרים הנאים, במקרים זו דרישה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".
9. ככל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ") הקובע כי בעבורות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפנוי, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכך עיוות דין.
10. כאשר הנאשם הזמין לדין כדין ואינו מתיצב רואים אותו כמודה בעבודות הנטענות בכתב האישום.
11. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי הנאשם מתיצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו וה תנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.
- ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 **סמיימי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 29.12.09) בו נקבע כי:
- "כל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיצבות של אדם מדין אליו זומן דין עלול להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודין יגזר, שם שארע בענייננו. משכך היה, הנintel הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שモורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות הנאשם

12. ההזמנה לדין נמסר למבקש במועד ביצוע העבירה כדין והמבקש לא כפר בעובדה כי ידע על מועד הדיון. המבקש לא פירט בבקשתו את מצבו הרפואי ולא צירף אישור רפואי ממנו ניתן ללמידה מה מנע ממנו, לכל הפחות, להודיע על מצבו ולהגיש בקשה דחיה עבור למועד הדיון שנקבע בעניינו. משלא עשה כן אין לו אלא להלן על עצמו

(השו 7/122 טהא חיר נ' מדינת ישראל מיום 15.1.2018). המבוקש אף לא צירף אישור רפואי התומך בטעنته.

בנסיבות אלה אני קובעת כי הזמנה לדין נמסרה למבקר כדין וכי לא קיימת סיבה מוצדקת לאו התייצבותו בדין.

חשש לעיוות דין

13. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאו התייצבוותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו בלבד שהוא דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדה נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).

14. בכלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצבע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

15. במקרה שבפני המבוקש לא העלה המבוקש כל טענה באשר לחשש לעיוות דין שעלול להיגרם לו או ראייה לכך שקיבל אישור מפקד הכוחות בצה"ל לנוהג בישראל ולפיקר הסיכון לשינוי תוצאות פסק דין קלוש.

לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק דין לא יגרום לחשש לעיוות דין למבקר.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

זכירות תשליך החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ד שבט תשפ"ג, 15 פברואר 2023, בהעדך
הצדדים.