

תת"ע 11060/01/18 - מדינת ישראל נגד מוחמד עלי סולימאן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 11060-01-18 מדינת ישראל נ' מוחמד עלי סולימאן
תיק חיזוני: 30250990048

מספר בקשה: 17

בפני כבוד השופט בכירה רבקה שורץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד מוחמד עלי סולימאן
משיבים

החלטה

לפני בקשה לבטל מועד הדיון אשר נקבע להוכחות ליום 20.2.20.

הבקשה נקלטה במערכת היום (28.1.20).

בבקשה צוין כי ביום 20.1.20 הוגש לבית המשפט העליון ערעור על ההחלטה הנוספת של בית המשפט, שלא להיענות לבקשת לפסול שופט בתיק דן וכי אם יתקיים דיון בהוכחות, לפני תינתן החלטה בערעור, קים חשש שההחלטה בערעור תהיה תיאורטיבית.

ה마שימה מתנגדת לבקשתה.

ה마שימה הפנתה להלכה הקובעת כי "בית המשפט חייב להתנהל ביעילות וכי המשך שמיעת ההליך מצוי גדר סמכותה על פי סעיף 147(א) לחסד"פ".

ב"כ המאשימה סבורה כי הגשת הערעור בעיתוי הנוכחי نوعה ליצור סחבת בהליך, לשם לב לגלגולו והתנהלותו של ב"כ הנאשם אשר, בין היתר, נמנע מלוערר על החלטת בית המשפט הראשונה מיום 27.11.19, שלא לפסול את עצמו.

סעיף 147(א) לחסד"פ סיפא, מאפשר לבית המשפט להמשיך בדיון בכפוף להנמקה.

עסוקין בכתב אישום תולדת עבירות מיום 17.12.17 .

הנאשם נדון בנוכחותו, כשהיה מוצג, על פי הודאותו, ובמסגרת הסדר טיעון ביום 19.3.2.19.

הנאשם קיבל ארכה לביצוע גזר הדיון עד 19.6.11.

עמוד 1

לבית המשפט המחויז הוגש ערעור ב 16.7.19, וביום **23.7.19 ניתן פסק דין** על בסיס הסכמת הצדדים ובהמלצת בית המשפט הנכבד, **שהורה על החזרת התקיק לבית משפט קמא לדין** "כאיו לא התקיימו דינונים".

ביום 23.7.19 ניתנה החלטה ע"י בית המשפט קמא לקבוע מועד דין ליום **28.10.19**.

ביום 4.8.19 הוגשה לתקיק הודעה על הגשת כתוב אישום מתוקן.

ביום 11.8.19 הוגשה לתקיק בקשה של בא כח הנאשם לממן הוראות.

ביום 3.9.19 ניתנה החלטה בהתייחס לבקשתה.

ביום 28.10.19 התקיים דין במעמד הצדדים במהלך העלה בא כוח הנאשם טענות שונות, בין היתר, נטען טענות הנוגעות לאי בהירות, לכוארה, לפסק הדין של ערכאת הערעור.

בית המשפט שמע את הצדדים וניתנה החלטה במעמד הצדדים, שתוכנה מדבר בעד עצמו.

באוטו דין העלה ב"כ הנאשם טענות מקדמות לבטול כתוב האישום.

כמו כן הגיע בא כוח הנאשם כי הינו כופר אך ציין כי למען היעילות ומאחר שהעליה טענה בדבר פסנות שופט, פרט הcpfira יעברו לתקיק האלקטרוני.

ב"כ המאשינה בבקשתה שלים טען לבקשת הפסנות בכתב ובית המשפט נענה לבקשתה.

(למהלך הדיון עין בפרוטוקול מיום 28.10.19 ובהחלטות בית המשפט באותו מועד).

החלטה את בקשת הפסנות שופט נדחתה ביום 27.11.19 (בהדר הצדדים), ודורריה לבאי כח הצדדים באמצעות נת המשפט.

בא כח הנאשם צפה בהחלטה עוד באותו יום בשעה 16:55.

בא כח הנאשם נמנע מהגיש ערעור בתוך 5 ימים בכפי שזכה היה לעשות על פי סעיף 147(ב) לחס"פ.

לדין שנקבע ל 6.1.20 (נקבע בנסיבות הנאשם ובא כחו, לא הייתה התייצבות של הנאשם ואף לא של בא כח מטעמו) (עין פרוטוקול הדיון).

בנסיבות נקבע מועד נוסף לדין ליום **2.2.20**.

ביום 12.1.20 ניתנה החלטה הדוחה את הטענות המקדמות וסוג הדין שנקבע ל 2.2.20 שונה על מנת לקדם את התקיק ונוכח הודעת הסנגור מיום 28.10.19 בדבר cpfira.

בעקבות הפרוטוקול מיום 6.1.20 וההחלטה מיום 12.1.20 הגיע בא כוח הנאשם תגובה ביום 16.1.20, במסגרתה הודיע כי בכוונתו להגיש **בקשה לעיון חוזר** בהחלטה לפסילות שופט (סעיף 9 לtagובה).

ביום 16.1.20 ניתנה החלטה המבירה, בין היתר, כי השגה על החלטה הדוחה בקשה לפסילת שופט אינה בדרך של הגשת בקשה לעיון חוזר.

ביום 16.1.20 הוגש שתי בקשות נוספות ע"י בא כח הנאשם האחראית בקשה לזמן מתורגם, שנענתה והשניה " בקשה נוספת לפסילות שופט".

הבקשה הועברה לתגובה המשימה, וביום 20.1.20 ניתנה החלטה הדוחה את הבקשה נוספת.

cut מונחת לפני בית המשפט הבקשה לבטל את موعد הדיון הקבוע ל 20.2.20.

יוםנו של בית המשפט עמוס .

הזמן השיפוטי הינו משאב יקר ועל בית המשפט לתקן את יומו בהקפדה , תוך הקצאת מועד דיון לתיkim הנוספים על פי סוג התיkim וסוגי הדיונים.

העובדת שבא כוח הנאשם נמנע מלערער את ההחלטה הראשונה, שדחתה את בקשה הפסילות עליה ידע עוד ב 27.11.19 ובחר בעיתוי הנוכחי להגיש בקשה לעיון חוזר/בקשה נוספת לפסילות ללא הצדקה , יוצרת לębשה הצער רושם כי בא כוח הנאשם נקט בטקטיקה למשיכת ההליך , מטעמים השמורים עמו .

למרות כל האמור אף שלבית המשפט הסמכות להורות על המשך הדיון לפי סיפה סעיף 147(א) לחס"פ, נעה בית המשפט לבקשת לבטל את موعد הדיון שנקבע ליום 20.2.20.

התיק נקבע לזכורת צדדים ליום 12.2.20 الساعة 14:00.

ה הנאשם חייב להתייצב גם אם הוא מיוצג ולא, יתקיים הדיון בהעדרו ו/או יצא צו הבאہ.

להודיע לצדים בדחיפות.

ניתנה היום, ג' שבט תש"פ, 29 נואר 2020, בהעדר הצדדים.

