



תת"ע 1102/09/20 - מדינת ישראל נגד עלא אדין מיעארי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 1102-09-20 מדינת ישראל נ' מיעארי
תיק חיצוני: 14216401811

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מאשימה מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי
נגד
נאשם עלא אדין מיעארי
באמצעות עו"ד אמיר חאג'

החלטה

1. בתיק שלפני הוגש, ביום 2.9.20, כתב אישום בגין נהיגה ברכב שנמסרה לגביו הודעת אי שימוש על ידי בוחן, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעה. עם כתב האישום המקורי, נסרק לתיק כתב אישום מתוקן, שכלל את שמו של העד, השוטר גדעון אדנה.

2. בשני הדיונים הראשונים בהליך (ביום 18.11.20 וביום 20.5.21), לא התייצב הנאשם לדיון, והופיע סנגורו ועתר לדחיית הדיון. בדיון שהיה קבוע ליום 21.6.21, לא התייצב הנאשם, בשלישית, סנגורו כפר בשמו, בעובדות כתב האישום, וההליך נקבע לשמיעת ראיות ליום 8.7.21.

ביום 29.6.21 הוגשה מטעם העד גדעון אדנה בקשה לדחיית עדותו, בנימוק שהעד נמצא עם יחידתו בסיוור לימודי. בקשתו של העד נדחתה על ידי, בנימוק שמדובר בדיון שקבוע להוכחות, ואין מקום לפטור העד מהדיון. ביום 6.7.21 הוגשה מטעם רס"ב זיו ברדה, רכז המדור להגנת הסביבה, במסגרת ישראל, בקשה נוספת לדחיית מועד הדיון שהיה שקבוע להוכחות, מהטעם שביום הדיון מתקיים יום יחידה לכלל שוטרי המדור, במסגרתה תוענק לעד גדעון אדנה תעודת הצטיינות. בהחלטתי צוין שלצערי לא ניתן לפטור את העד מהתייצבות לדיון הוכחות, בהתראה כה קצרה, והבקשה נדחתה. בדיון שהיה קבוע לשמיעת ראיות, ביום 8.7.21, לא התייצב הנאשם, בפעם הרביעית, והופיע סנגורו שצוין שהנאשם חולה. במסגרת הדיון נשמעו שני עדי התביעה.

במהלך הדיון טען הסנגור שכתב האישום המתוקן, שכלל גם את שמו של העד גדעון אדנה, נסרק לתיק, לאחר כפירת הנאשם, ללא שידע על כך, וללא שהוגשה בקשה לתיקון כתב האישום לבית המשפט, ועתר לקביעת דיון נוסף להוכחות, לצורך עיון בחומר החקירה הקשור לעד, וחקירת העדים.

בהחלטתי, בתום הדיון, ציינתי שבטרם יושתו הוצאות על הנאשם בגין אי התייצבותו לדיון, ניתנת לנאשם הזדמנות להציג אישור רפואי תקף לבית המשפט, שמעיד שאינו יכול להתייצב לדיונים, לא יאוחר מיום 12.7.21.

בהחלטתי, מיום 11.7.21, נדחתה טענת הסנגור בדיון, שלפיה כתב האישום המתוקן נסרק לתיק לאחר כפירת הנאשם,



וצוין שכתב האישום המתוקן הוגש בתיק כבר בראשית ההליך, עם הגשת כתב האישום המקורי.

הסנגור הגיש, ביום 12.7.21 אישור רפואי, שאינו תקף במוסדות משפטיים. כך גם האישור הרפואי הגיע כשהוא חתוך, ולא ברור מה התאריך בו ניתן.

3. התנהלות הנאשם בהליך שלפני אינה ראויה ואינה הולמת. ההליך שלפני היה קבוע לשמיעת ראיות, בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית מתאימה, היה ערוך לשמיעת התיק מתחילתו ועד סופו, וניתן היה לסיים את שמיעת העדים באותו המועד. שני עדי התביעה שזמנו להעיד, התייצבו לדיון, לאחר, שכאמור, דחה בית המשפט את בקשת אחד העדים לדחיית מועד הדיון, בשל נסיבות אישיות מיוחדות. יצוין שעד זה טרח והגיע לבית המשפט בעכו ממעלה אדומים. הנאשם, לעומת זאת, עשה דין לעצמו ולא התייצב לדיון, בפעם הרביעית, כשבפעם הזו מדובר היה בדיון שהיה קבוע לשמיעת ראיות, לאחר שסנגורו כפר בעובדות כתב האישום. על אף טענת הסנגור בדיון שהנאשם חולה, עד היום לא צורף אישור רפואי תקף ומכאן שלא הונח לפני כל טעם לאי התייצבות הנאשם לדיון.

4. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו (ראה **רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקייר**, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)). בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית יחודית, לשמיעת ראיות, שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט ירד לטמיון.

הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת (ראו לעניין זה **ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול"** (22.10.17)).

"נוהל טיפול בבקשות לשינוי מועד דיון" הוראות נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 (2014), קובע כי **"הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועד. שינוי מועד דיון, ובפרט דחייה של מועד דיון, הם החריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד."**

5. במכלול נסיבות זה, בהן לא הייתה כל הצדקה לאי התייצבות הנאשם, ובהתחשב בכך שזמנו של בית המשפט, וזמנם של שוטרי משטרת ישראל, שהופיעו לדיון, אינו הפקר, על הנאשם יושתו הוצאות משפט לדוגמא, בסך 2,000 ₪, לטובת אוצר המדינה. ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ג' אב תשפ"א, 12 יולי 2021, בהעדר הצדדים.