

תת"ע 11/09/12 - מדינת ישראל נגד י' ב

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
תת"ע 12-09-11 מדינת ישראל נ' ב

בפני כבוד השופט שרתית זוכוביצקי-אורן

בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

י' ב

הנאשם

遮ר דין

העבירות והעバー

הנאשם הודה והורשע בעבירה של נהיגה ברכב כשרישון הנהיגה פקע בשנת 2003 בגיןו לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

הנאשם נהג ברכב ללא רישיון נהיגה תקף ביום 25.7.12 .

הנאשם בן 50, נשוי ואב ל-7 ילדים, בעל רישיון הנהיגה משנת 1986 אשר צבר לחובתו 25 הרשותות תעבורה.

מדובר בתיק חריג שנמשך שנים רבות עקב מצבו הקשה והיחודי של הנאשם. מדובר בנאשם שחווה שני פיגועים בשנת 2002, ואירועים נוספים בעת שירותו הצבאי שגרמו לתסমונת פוטט טראומטית קשה בשלו מצוים הנאשם ומשפחתו במצב קשה ביותר ונקלעו לחובות שבಗינם נבצרה מהנאשם אפשרות לחדש את רישיון הנהיגה.

הकושי העיקרי נעוץ בכך שכגד הנאשם תלוי ועומד עונש מאסר על תנאי בן 10 חודשים בר הפעלה מתיק 10-11-6656 במסגרתו הורשעה בחמשה מקרים בהם נהג כשרישונו פקע.

בגזר הדין שניתן על ידי כב' בשופטת כסלו ביום 14.1.23 ניתנה התייחסות מחד לצורך לשיער לנאשם ומайдך לכך שאין בידי הנאשם כלים נפשיים להימנע מביצוע העבירה פעם נוספת.

עמוד 1

בגזר הדין הופעל המאסר על תנאי תוך הטלת 4 חודשים מאסר נוספים בחופף, ו-6 חודשים מאסר על תנאי.

ביום 4.5.14 נדון ערעורו של הנאשם על גזר הדין בפני כב' השופט דראל (עפ"ת 14-03-15667) וגזר הדין בוטל לצורך מיצוי הדין כאמור להלן:

"**אף שאינו סבור כי על יסוד הנתונים שעמדו לפניו, בית המשפט קמא שגה בקביעותיו, נראה לי נכון לאפשר לערער להרחב את התמונה שהוצגה לפני בית משפט קמא על ידי הבאת הראיות הנוספות וכן בדרך של הזמנת תסוקיר שירות המבחן בעניינו של המערער.**"

לאחר ביטול גזר הדין חזר התקיק לדין בפני מותב זה.

בעניינו של הנאשם נערכו 3 תסוקירים.

בתסוקיר מיום 5.1.15 פורטו נסיבות חייו הקשות של הנאשם והאירועים הקשים אותם חוווה.

על פי חוות דעת פסיכיאטרית סובל הנאשם מהפרעה פופט טראומטית כרונית המשפיעה על ההחלטה שלו לנוגה. בסיעע שירות המבחן יצר הנאשם קשר עם ביטוח לאומי לאפשרות של טיפול ושיקום, וזאת לאחר שקדם לכך התקשה להביע אמון בגין זה.

שירות המבחן סבר כי שיקומו של הנאשם תלוי בצורה ניכרת בהחזרת רישיונו.

כיוון שה הנאשם היה מצוי בפתחו של תהליך טיפול שיקומי בביטחון לאומי נתקUSH תסוקיר משלים בעניינו.

בתסוקיר מיום 25.5.15, נאמר שה הנאשם עבר שינויים משמעותיים נוספים בחייו וטרם התפנה כראוי לשיקום משמעותי בעמותת נת"ל המסיעת לנפגעי טראומה על רקע לאומי אליו הופנה באמצעות הביטוח הלאומי.

בדין מיום 14.4.16 טען ב"כ הנאשם כי הנאשם עבר שינוי משמעותי. המאשימה עדכנה כי הנאשם הורשע בתיק פלילי נוסף מ- 2013 בגין גידול מריחואנה לשימוש עצמי והחזקת סמים שלא לשימוש עצמו, ולפיכך נתקUSH תסוקיר נוספת בעניינו.

בתסוקיר מיום 15.9.16, המליץ שירות המבחן על צו מבנן לצד הארכת המאסר המותנה.

על פי שירות המבחן游戏副本 תהליכי טיפול משמעותיים בעמותת נת"ל במסגרת הוא מקבל טיפול נפשי ותמייה חברתית. הנאשם ביטא שאיפה להשתלב בלימודים או בעבודה המתאימה למצבו בסיעע העמותה.

עמותת נת"ל דיווחה על השתלבותו של הנאשם בפעילויות השבועית ושיתוף פעולה מצדיו תוך קיום קשר עם עובדת

שיקום בעמotaה המס'ית לו במיוצו זכיותו מול הביטוח הלאומי.

שירות המבחן שוחח עם עובדת השיקום אשר אמרה כי היא פועלת בהתאם לעורו הנאשם תכנית תעסוקה חדשה לנוכח מגבלותיו הנפשיים.

שירות המבחן ציין כי ההליך המשפטי במסגרת נשלח הנאשם למאסר עצע אותו ומazel לא חזר לנוהג.

הנאשם טרם הצליח להסדיר את ענייניו הכלכליים אם כי שכר עו"ד לשם כך. לפי דיווח מיום 23.5.16 שהתקבל מהפסיכיאטר המתפל בו עולה כי טרם החל שיפור במצבו ואף ניכרת הדרדרות בתפקוד היומיומי.

עוד תואר הנאשם כמו שכל סביבת חייו היא בيتها וברוחק הליכה תוך שהוא כמעט ונמנע מלבאת מbitו למעט הפגישות בעמותת נט"ל הנמצאת במרחק הליכה מביתו.

שירות המבחן תיאר מצד אחד חוסר שיפור בפן התפקודי והנפשי ומצד שני תחילתו של טיפול אינטנסיבי של מספר ימים בשבוע וכן אפשרות לשיקומו התעסוקתי של הנאשם.

שירות המבחן התרשם כי מצבו התפקודי הירוד של הנאשם לצד ההליך המשפטי הובילו לייצור הרתעה עליה מעידה העובדה משנה 2014 לא נפתחו נגד הנאשם תיקים פליליים ומשנת 2012 לא נפתחו כנגד הנאשם תיקי תעבורה.

שירות המבחן סבר כי למרות שטרם החל שיפור בתפקודו ובמצבו הנפשי של הנאשם הרי שהתגיסותו לטיפול בשנה האחידונה לצד הרתעה שנוצרה מגדים את הסיכון לשיקום ומקטינים את הסיכון של הנאשם לשוב ולבצע עבירות. עוד ציין בתסaurus כי שליחת הנאשם למאסר וגידעת הטיפול בו, התנהלות במסגרת סגורה, מול אוכלוסייה עברינית וניתוקו מגורמי התמיכה המשמעותיים לו עלולים להוביל לנסיגה ממשמעותית במצבו הנפשי. لكن

טיונים לעונש

ב"כ המאשימה טען כי יש להפעיל את המאסר המותנה ולהשיט על הנאשם עונש מוחש ומרתייע וזאת לנוכח פקיעת הרישון ארוכה ובערו התעבורתי של הנאשם. לשיטתו התסקרים שהוגשו מעדים על כך ש מצבו של הנאשם לא השתפר כלל אלא אף החריף וגם בשל זאת אין מקום להאריך את המאסר על תנאי.

לטעמו כב' השופט דראל בטל את גזר הדין על מנת למצות את הדיון ולא כיוון שסביר שnimoki בית המשפט שגויים. עוד הדגיש את העিירות הנוסף הפליליות מתוך הסמים בהן הורשע הנאשם.

ב"כ המאשימה הטיל ספק בנוכנות הנאשם להצליח טיפול.

לדבריו ק"י חש אמיתי כי הנאשם ישב ונוהג ועל כן יש להעלות על נס את האינטרס הציבורי על פני האינטרס הפרט של נאשם.

ב"כ הנאשם טען כי מאז ביצוע העבירה בחודש يول' 2012 חלפו 4 שנים והנאשם לא ביצע כל עבירה תעבורה נוספת.

עמוד 3

ב"כ הנאשם תיאר את התהילה ש עבר הנאשם העולה מהתשקרים לפיו בתחילת הדרכו היה סיכון ממשי כי הנאשם ישב וינהג אשר לאורך הזמן הילך ופתח וכן את העובדה שה הנאשם החל טיפול ושיקום באמצעות עמותת נט"ל.

לדבריו אמם מצבו הנפשי והתקודתי של הנאשם אף כשהנתנה אך כיום הוא מגויס לתהילה שיקומי ומורחת מנהיגה. עוד טען כי כב' השופטת קסלטי בפסק דין הדגישה את החשש מכך שה הנאשם אין את הכוחות שלא לנוהג ובמסגרתו של יום חלפו 4 שנים ללא שה הנאשם ביצע עבירות נוספות.

ה הנאשם העיד בפני והתחייב להימנע מלנהוג כל עוד הוא ללא רישיון. הנאשם תיאר באופן אופטימי יותר את חייו לאחר שינוי את סביבת מגוריו ונתמך על-ידי עמותת נט"ל.

חומרת העבירות ומתחם הענישה

מי שנוהג ללא רישיון נהיגה תקף לאוטו סוג רכב מזולז בחוק ומעמיד בסכנה את עצמו ואת יתר Usuarios הדרך, ואף געדר ביטוח חובבה להיגתו. מתחם הענישה לנוהגים ללא רישיון נהיגה תקף לסוג רכב כמו גם לנוהגים בזמן פסילה, נع בין מאסר על תנאי למאסר בפועל לשך שבועות או חודשים ספורים, תלוי בתדרות ביצוע העבירה, בשאלה אם המandal הוסר ובנסיבות אישיות של הנאשם. אין חובבה להשתתף בפועל.

בעפ"ת (ב"ש) 13-04-13 **אבקסיס נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (מיום 20.5.13) הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בפסילה, ללא ביטוח וברישון נהיגה שפקע למעלה מ- 6 חודשים, ללא עבר פלילי או תעבורתי כלל, ונגזרו עליו בתחלתה 36 חודשים פסילה רישיון שהומתך בערעור ל- 9 חודשים פסילה בשל עברו הנקי של הנאשם, פסילה על תנאי בת 4 חודשים לשך 3 שנים, מאסר על תנאי בן 3 חודשים, 140 שעות של"צ ו- 1200 ל"ק קנס.

בפ"ל (י-מ) 239-04-13 **מדינת ישראל נ' סעדיה**, לא פורסם (מיום 31.10.13) הורשע הנאשם בעבירות זהות לתיק דנן, כשבעברו הרחוק יחסית עבירות של נהיגה בפסילה ורישון נהיגה שפקע. כב' השופטת קסלטי התכוונה להטיל על הנאשם חדש מאסר שירוצה בעבודות שירות, אך המירה לבקשתו למאסר בגין 7 שבוע ימים, מאסר על תנאי של 4 חודשים, קנס בסך 1000 ל"ק, פסילה של 6 חודשים ופסילה על תנאי של 11 חודשים לשך שלוש שנים.

בפ"ל (י-מ) 6930-01-13 **מדינת ישראל נ' מסרווי**, לא פורסם (מיום 30.9.13) הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בפסילה, ללא ביטוח וברישון נהיגה שפקע למעלה מ- 6 חודשים, ללא עבר דומה והוטלו עליו 120 שעות של"צ, מאסר על תנאי ל- 4 חודשים, קנס בסך 1500 ל"ק וקנס, פסילה לשך 5 חודשים, ופסילה על תנאי של 6 חודשים לשך שלוש שנים.

בפ"ל (י-מ) 6044-07-14 **מדינת ישראל נ' ابو נג'מה**, לא פורסם (מיום 12.3.15) הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בפסילה ללא ביטוח וברישון נהיגה שפקע למעלה מ- 6 חודשים, ללא עבר קודם דומה. והושטו עליו מאסר על תנאי

למשך 6 חודשים, התחייבות בסך 30,000 ל"נ, קנס בסך 1000 ל"נ, פסילה למשך 6 חודשים ופסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים.

מתחם הענישה אפוא בנסיבות בהן העבר מקל או אין עבירה דומה, נע בין עונש שאיןו כולל מאסר בפועל וכל רכיב מאסר על תנאי, לשלי"ז או עבודות שירות, פסילה, פסילה על תנאי, קנס ואף התחייבות צופה פני עתיד.

עם זאת בשעה שמדובר בעבירה חוזרת ושבגינה אף תלוי ועומד עונש מאסר בר הפעלה העונש נע בין 6 חודשים מאסר בפועל ל- 24 חודשים, שיכול וחלكم או כולם ירוצו בחופף עם הפעלת המאסר על תנאי. (ראו פ"ל (ת"א) 13-11.3.14 9929-08 מדינת ישראל נ' שלום, לא פורסם).

הארכת תנאי

הארכת תנאי תעשה בנסיבות מיוחדות כשהכל הוא כי עונש על תנאי יופעל.

קיימים שלושה תנאים חלופיים להארכת המאסר על תנאי: עונש המאסר על תנאי הושת לפני מעלה מעשר, הפעלתו תהווו עונש בלתי מידתי בגין חומרת העבירה או אם הנאשם שינה דרכיו והשתקם למנ מועד ביצוע העבירה והשתת עונש המאסר בפועל תגרום לו נזק ממשי ואף עלולה לפגום בשיקומו - במיוחד כשהמדובר למי שנגמל מסמים. [ראו ת"פ (ת"א) 3696/09 מדינת ישראל נ' צברי, לא פורסם (ימים 12.12.12 ו- 14.09.11 מדינת ישראל נ' בורנשטיין, לא פורסם (ימים 14.1.14)].

במקרה שבפני יש לבחון האם מתקיים התנאי והשלישי בעניינו של הנאשם . דהיינו האם בהפעלת המאסר על תנאי יהיה כדי לפגוע בשיקומו.

חרף עברו התעבורתי והפלילי של הנאשם, הוא מצוי עתה בתחלתו של הליך שיקומי, ונתרמן היבט בעמותת נת"ל. גם אם הדבר טרם מתבטא בשינוי במצבו הנפשי והתקופדי, מדובר בתהליך ארוך ולא פשוט שמתבטא בין השאר גם בהרטעתו מנהיגה ללא רישון וMSCירת עוז"ד לטיפול בחובותיו שיאפשר לו בסופו של יומ להוציא רישון נהיגה.

המחוקק ראה חשיבות בשיקול השיקומי מבין שיקולי הענישה הקיימים, עת קבוע בסעיף 40(א) במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, כי ניתן לחרוג מהעונש המקובל בשל שיקול שיקומי של ממש:

"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעירון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשיי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במכון לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

בפ"ל (ת"א) 12-11-12 9092-09 מדינת ישראל נ' גהן, לא פורסם (ימים 13.1.27), נדון היבט השיקומי ביחס להארכת

תקופת התנאי בהרבה. אף שם נדון נאש שהורשע בעבירות תעבורה בגין נהיגה בפסילה כשתלו ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה. שם נקבע כי מתן ביטוי הולם לשיקול השיקומי הוא בעל חשיבות לחברת כולה ולא רק לנאש :

"**הרציונל העומד ביסוד פסיקה זו, הוא רצional פשוט, שהascal הישר וטובת הציבור בבסיסו.** נאש אשר חזר וUMBGU עבירות קשות, אך מבקש לשנות מדרכיו, לעלות על דרך הישר, וUMBTA רצון כן ואmitti אשר מתבטאת לא רק בהבל פיו, אלא נתמך בראשות מוחשיות, בחווות דעת טיפולות מקצועית, נאש כזה, מן הרואי לסתות מהעונש שראוי למדוד לו, ובכך תחת זאת, עונשה שייהי בה דגש על היבטים שיקומיים.

אין ספק, אם יכול שיקומו של העבריין במקורה כזה, יטיב הדבר עם החברה כולה. لكن, במקרה המתאים, יעדיף בימה"ש להקל בעונשו של העבריין כדי לאפשר לו להתميد בדרך הישר, מתוך ראיית טובת הציבור."

ובהמשך:

"אמת, שליחתו של הנאש למאסר תיתן לנאש את הגמול לו הוא ראיי בגין מעשיו, אך יחד עם זאת, בטוח הארוך, עלול הדבר לחזור "ולחכות" בחברה, אם הנאש ייחזר ויידרך לשימוש בשם יבצע עבירות נוספות, ומכך החברה לא רק שלא תצא נשכחת אלא תיפגע. מכאן עולה כי ראוי לתת את הדעת במקורה דן, לא על הטוח המידי של עונשת הנאש, אלא על הטוח הארוך, על התועלת שתצמץ לחברת מזה שנאש עם עבר של 10 שנים שימוש בשם, יעלה על דרך הישר ויסור מרע. הדבר מתישב אף עם מדיניות שיפוטית-עונשית ראייה, קרי: ראוי שבית המשפט יעודד עבריין SMBUY שambil נוכחות מעשית, חדל מסתו, מיטב דרכיו, וגואל עצמו מגע הסמים. ידעו נאשימים, כי מי שעושה מאמץ וויצא ממעגל העבריינות, ופונה אל דרך הישר, זיכה לתמיכתו של בית המשפט".

לא נעלמו מעיני יתר שיקולי העונשה, של גמול, הרתעה ומונעה. לא נעלם מעיני האינטרס הציבורי שבו הענשת מי שהרהייב עוז ונוהג חרף פקיעת רישיונו משך שנים רבות וחurf המאסר המותנה שהיא תלוי ועומד נגדו.

סבירה אני כי במקרה דן חברו השיקולים האינדיבידואליים של הנאש עם שיקולי הציבור בכללותו לאותה המטרה וכי שני סיכוי ממשי כי הנאש לא יבצע עבירות נוספת מלסקן את ציבור עובי הדרך וכן כי הפעלת עונש המאסר המותנה בעיתוי הנוכחי עלולה להטיל עליו מכיה קשה שעוללה לשוב ולפגוע לחברת כולה לאחר שיסתמו עשרת חודשים המאסר.

אני מקבלת אני את חוות דעת שירות המבחן באשר לנזק הכבד שעשויה תקופת מאסר לגרום לנאש וכן באשר לחשש כי היא עשויה להוביל לנסיגה ממשית בכוחות שmagis לשיקום ולגדיעת הפעולות מול עמותת נט"ל.

העובדת שהנאש לא שב לנוהג ב- 4 שנים שחלפו למנ נהיגתו זו בה הורשע, מעידה כי הורתע מביצוע עבירות וכי הוא מסוגל בהחלט להימנע מנהיגה ללא רישיון. גם סבבב חייו סבבב ביתו והעובדת כי מרכז התמיכה נמצא ובמරחך הליכה מביתו מסיעים בהחלט לצמצום הסיכון.

אני סבורה כי השמת הנאשם בנסיבות זה בכלל עלולה לא רק למנוע את סיכויו הפרטיטי להשתקם אלא עלולה להובילו חזרה לניהga ללא רישיון ולפגיעה הציבור כולם.

משמעות ולאחר ש שקלתי בכבוד ראש את כלל שיקולי הענישה ואת מתחם הענישה הסביר, החלטתי להימנע מהפעלת התנאי.

ובהר לנאשם כי זו ההזדמנות האחרונה להיטיב דרכיו, וכי אם יתפס נהג שוב בפסילה או ברישון שפקע עונש המאסר יהא חב הפעלה.

אני מקבלתי את המלצה שירות המבחן להעמדת הנאשם ב מבחן במטרה לסייע לו המשיך ולהשתקם לפרק זמן ארוך תוך שאיפה להתייצבות מצבו. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם החלטתי שלא להטיל עליו קנס.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. פסילה מלקלבל /או מלהחזיק רישון נהגה לתקופה של 12 חודשים.

הנאשם פטור מהפקדת רישון נהגה.

המציאות תהسب מועד הפסילה מהיום. בתקופת הפסילה יוכל הנאשם לבצע מבחן עיוני ומעשי בניהga וכן להיבדק במכון הרפואי אל לא לקבל רישון.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקביל על ניהga בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

2. פסילה מלקלבל או מלהחזיק רישון נהגה לתקופה של 18 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי יכול על ניהga ללא רישון נהגה תקף לתקופה העולה על שישה חודשים או ניהga בזמן פסילה.

3. אני מורה על הארכת עונש מאסר למשך 10 חודשים, כפי שנפסק על תנאי ע"י ביום"ש לቴבורה בירושלים בתיק 10-11-6656 ביום 27.12.10 למשך שנתיים נוספות.

4. אני מורה על הארכת עונש הפסילה למשך 5 חודשים, כפי שנפסק על תנאי למשך שלוש שנים ע"י ביום"ש לቴבורה בירושלים בתיק 10-11-6656 ביום 27.12.10 לרצוי באופן חופף.

5. הנאשם יחתום היום על התcheinות על סך של 10,000 ₪, לפיה לא יעבור עבירה של ניהga ללא רישון נהגה תקף לתקופה העולה על שישה חודשים או ניהga בזמן פסילה למשך שלוש שנים מהיום. לא

וחתום "יאסר למשך 10 ימים".

6. ניתן בזאת צו מבחן לפיו הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן במשך שנתיים מהיום. הנאשם ישולב בכל קבוצה טיפולית לפי שיקול דעת השירות המבחן ויבצע בדיקות לגילוי צריכת סמים /או אלכוהול ככל שיידרש ע"י שירות המבחן.

mobher לנאים כי אם לא י מלא.Condemned את המוטל עליו, או אם יורשע בעבירה פלילית או בעבירה תעבורת כלשהו, בהיותו חסר רישון נהיגה, ישוב ביהם"ש וידון בעונש שיטול עליו.

המצוירות תשליך העתק גזר הדין לשירות המבחן

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

הודעה לנוכחים הזכות ערעור על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, ה' בחשוון תשע"ז, 06 נובמבר 2016, בנוכחות הצדדים.