



תת"ע 10963/12/21 - נביל עראבי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10963-12-21 מדינת ישראל נ' נביל עראבי
תיק חיצוני: 10156666603

מספר בקשה: 1

כבוד השופטת רונה פרסון	בפני
נביל עראבי	מבקש
מדינת ישראל	נגד
	משיבה

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 7.2.22 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון, ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,800 ₪ ופסילה על תנאי לתקופה של חודש למשך שנתיים.
3. לאחר ששקלתי טענות המבקש וחרף היעדר תגובת ב"כ המשיבה, החלטתי לדחות הבקשה.
4. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).
5. בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.
6. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א



לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

6. מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסק הדין נשלחה למבקש ובהיעדר הנמעת נמסרה לבן משפחתו בתאריך 2.3.22, ומכאן שהמבקש גם לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק אלא בשיהוי שאינו מבוטל. בנוסף, המבקש לדבריו אף שילם את הקנס שבהתאם לגזר הדין אך הוא מבקש ביטול פסק הדין שכן ההרשעה גוררת בעקבותיה נקודות אשר יגרמו לשלילת רישונו. לעניין זה קבעה הפסיקה כי זה הוא אינו שיקול אשר בגינו על בית המשפט להורות על ביטול פסק דין שניתן בהיעדר.

7. מעבר לכך, טענות ההגנה שהעלה המבקש, נטענו בעלמא. עוד יש לציין כי העונשים שנגזרו על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי המכביד עימו בעניין זה, אינם חורגים ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין. ביחס לטענה כי הצטברות הנקודות אותן צבר בגין העבירה כאן צפויה להוביל לפסילת רישונו, הרי שנימוק זה אין בו, כפי שגם נקבע בפסיקה, כדי להוות טעם המצדיק ביטול פסק דין.

8. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

9. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

10. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.