

## תת"ע 10881/11/19 - לוניה סט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10881-11-19 מדינת ישראל נ' לוניה סט  
תיק חיצוני: 11151419279

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
מבקש לוניה סט באמצעות בא כוחו עו"ד תומר נגולה  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

### הבקשה וטענות הצדדים

לפנוי בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדתו של המבקש בתאריך 30.12.19. לטענת המבקש הוא לא התקציב לדין בשל טעות מושדרית ביוםנו של בא כוחו. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתוב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שוייחסה לו. במלול הנسبות טוען כי יגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה התנגדה לבקשת אוור קיומו של אישור מסירה.

### דין והכרעה

מעיון בתיק ביהם"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדין בדואר רשום והוא חתום עליה. בכל הנוגע לטענה לפניה או התייצבותו המבקש נבעה מטעות מושדרית, הרי שכבר נפסק לא פעם כי טעות מושדרית אינה עילה לביטול פסק דין שניית בהיעדר (ראה רע"פ 9142/01 טוראייה איטליה ו- רע"פ 5377/03 גדי ג'מאל). כאמור, המבקש עצמו ידע על موعد הדיון ולא התקציב. בנסיבות אלו המבקש לא הראה סיבה טובה לאי התייצבותו לדין.

גם ל גופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניית בהיעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניית בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 וואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "בקשת לביטול פסק דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתיית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי

**ממשי לשינוי התוצאה".**

לצ"ען שעלה המבוקש הוטל הקנס המקורי בצוירוף פסילה מותנית, זאת לאור עבורי התעבורתי הכלול 18 הרשעות קודמות בינהן 3 הרשעות בגין עבירה דומה, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לבקשת עייפות דין.

לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם לבקשת עייפות דין אם בקשתו תדחה.

הבקשה נדחתת.

**להודיעו לצדים.**

ניתנה היום, י"ט טבת תש"פ, 16 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.