



תת"ע 1088/11/13 - מדינת ישראל נגד חסן זכריא

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

01 פברואר 2015

תת"ע 1088-11-13 מדינת ישראל נ' חסן זכריא

בפני כב' השופט יעקב בכר
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
חסן זכריא

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אורית מנדלוביץ

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני טענת התיישנות שהעלתה ב"כ הנאשם בנוגע למיוחס לנאשם בכתב האישום.
 2. כמתואר בכתב האישום, ביום 10.6.2013 תועד במצלמה רכבו של הנאשם נוסע במהירות 136 קמ"ש, בעוד המהירות המותרת הינה 90 קמ"ש ובניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.
 3. לאחר שבחנתי את טענותיו של הנאשם כפי שהעלה בסיכומיו וכן, את תגובת המאשימה, אני סבור כי דין הטענה להידחות.
- לא מצאתי מקום להרחיב בסוגיה זו ואפרט בקצרה כדלקמן:
- המאשימה צירפה בסיכומיה אישורים המעידים כי כתב האישום וההזמנה למשפט נשלחו לנאשם ביום 24.6.13, על פי הכתובת המעודכנת האחרונה במשרד הפנים.
- כמו כן, צירפה המאשימה מסמך של דואר ישראל בו מפורט, כי דבר הדואר התקבל למשלוח והועבר לסניף משהד. כמו כן, צוין כי הנמען אינו ידוע בכתובת הנקובה ולכן הוחזר דבר הדואר לשולח (**נספח 4** בסיכומי המאשימה).

יתרה מכך, המאשימה ניסתה מספר פעמים נוספות לידע את הנאשם בדבר העבירה המיוחסת לו. גם בפעמים



אלו צוין על גבי אישור המסירה, כי המען אינו מספיק (נספח ב2 ו-ב3). אישורים אלו מעידים על ניסיונות איתור הנאשם בטווח ארבעת החודשים העומדים לרשות המאשימה.

כנטען על ידי המאשימה תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי קובעת, כי אין צורך בחתימה על אישור מסירה, כל עוד המאשימה שלחה את דבר הדואר באמצעות דואר רשום וחלפו 15 יום. כמפורט לעיל, המאשימה צירפה אישורים המצביעים על כך שאכן נשלח דבר הדואר כנדרש.

ברי כי אין אפשרות אמיתית לאתר את הנאשם על פי פרטים כללים כפי שטענה ב"כ הנאשם בסיכומיה. במשרד הפנים מעודכנת כתובתו החסרה ומצוין כי מתגורר במשהד, ללא פירוט נוסף.

אציין, כי אין זה מחובת המאשימה לאתר את פרטיו המדויקים של הנאשם מעבר למעודכן במשרד הפנים.

בשולי הדברים אעיר, כי באזורי הכפרים מתעוררת לא פעם בעיית איתור נמענים כתוצאה מהיעדר כתובות מדויקות. לא פעם מקור הבעיה הינו באי עדכון משרד הפנים בפרטים המלאים על ידי התושבים.

אני קובע למתן תשובה לכתב האישום ביום 16.4.15 שעה 12.00.

המזכירות תמציא העתק לנאשם, באמצעות בא כוחו.

ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ה,
01/02/2015 במעמד הנוכחים.
יעקב בכר, שופט