



תת"ע 10824/10/13 - מדינת ישראל נגד חגי בר

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10824-10-13 מדינת ישראל נ' בר
בפני כב' השופטת רונה פרסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חגי בר ע"י ב"כ עוה"ד שלומי לוי

הנאשם

הכרעת דין

בתיק זה החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירה שיוחסה לו.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, הזמנה לדין, המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר בניגוד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961, לאחר שהנאשם נהג, על פי הנטען, בדרך בר יהודה בחיפה מול מכללת דרור במהירות של 101 קמ"ש בעת שהמהירות המרבית המותרת במקום עומדת על 70 קמ"ש.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום והתיק נקבע לשמיעת ראיות.

3. מטעם המאשימה העידו עורך הדו"ח רס"ב ישראל אלון (להלן: "השוטר") וכן המתנדב מר דוד לנקרי (להלן: "המתנדב").

4. המתנדב העיד כי שמו רשום על גבי זימון לשימוע שנמסר לנהג וכי הוא לא הבחין בשום פרט מפרטי האירוע וכי הוא אינו זוכר דבר מהאירוע.

5. מעיון בהזמנה לדין, הדו"ח שנרשם לנאשם, ועדות השוטר בפני עולה כי הנאשם נהג בנתיב השמאלי מבין שלושה נתיבים ונקלט ע"י השוטר במהירות של 106 קמ"ש (כאשר הופחתו ממהירות זו 5 קמ"ש כנדרש) כשהוא במרחק של 237 מטרים מהשוטר.



עוד העיד השוטר כי תמרורי 424 ו- 426 נבדקו על ידו בטרם האכיפה ונמצאו תקינים.

במקום המיועד לדברי הנאשם רשם מפי הנאשם:

"לא נסעתי במהירות שאמרת לי".

6. באשר לבדיקות הממל"ז, ארבע הבדיקות הדרושות לבחינת תקינותו של מכשיר האכיפה בוצעו בתחילת המשמרת ובסיומה והשוטר הינו מפעיל מוסמך למכשיר הממל"ז אותו הפעיל מיום 17.11.11.

השוטר נחקר ע"י ב"כ הנאשם בדבר הבדיקות שערך למכשיר הממל"ז טרם האכיפה ובדבר אופן ביצוען של הבדיקות והשוטר הסביר את אופן ביצוע הבדיקות ואופן סימון תוצאות הבדיקות על ידו וכן כאמור את אופן בדיקת התמרורים.

7. השוטר אף העיד כי במקום היו איתו שניים. האחד המתנדב דוד לנקרי שבא לבקר במקום והשני מתנדב בשם וליד מוחמד (להלן: "וליד") אשר היה איתו במשמרת בשעת האירוע. השוטר אף העיד כי לאחר שהוא קלט את רכב הנאשם נוסע במהירות כנטען, ביקש מוליד לעצור את הרכב אשר נסע בנתיב השמאלי מתוך שלושה נתיבים, תוך שהוא שומר על קשר עין עם הרכב וכי לאחר שהרכב נעצר וליד הוא שניגש לרכב, פנה אל הנהג והביא את הרישיונות לשוטר.

8. השוטר העיד עוד כי מאחר ווליד לא כותב עברית הוא לא רשם אותו ברשימת עדי התביעה בדו"ח. כן העיד כי וליד הצטרף אליו כאזרח.

ראוי לציין כי לא ברורה טענה זו שכן אם לא מדובר בשוטר או מתנדב הכיצד הוא סייע לשוטר בעת ביצוע עבודתו.

כן העיד השוטר כי וליד היה שותף שלו ולכן ניתן לקבוע כי מאחר ומדובר במי שהוא מתנדב במשטרה הוא סייע לשוטר בעת ביצוע האכיפה בארוע נשוא התיק שבפני וזאת במהלך תפקידו.

9. הנאשם העיד כי נסע עם בת זוגו לעבודה. בצומת הצ'ק פוסט פנה ימינה לכיוון העיר התחתית כאשר הוא נוסע לדבריו בנתיב השמאלי במהירות של 70 קמ"ש. העיד כי לאחר כמה עשרות או מאות מטרים ראה דמות במרכז הכביש שהורתה לו לרדת לצד הכביש. הוא הבחין שמדובר בשוטר, נעצר והתבקש להמתין בתוך הרכב. מסר את תאורו של השוטר. העיד כי לאחר מספר נוסף של דקות הוא התבקש ע"י אותו שוטר שעצר אותו להגיע לשוטר אשר מסר לו זימון לבית המשפט. הוא קיבל גם זימון לקצין לצורך שימוע לעניין פסילה מנהלית ורישיון הנהיגה הוחזר לידי. כן העיד כי השוטר ישראל אלון הוא לא מי שעצר אותו ביום ביצוע העבירה אלא הוא השוטר אשר ערך את הדוח, זימון לבית המשפט, ומסר אותו



לידיו.

10. הנאשם העיד כי ברכבו מותקנת מצלמה אשר תיעדה את האירוע ולאחר שצפה בסרט אשר נקלט במצלמתו נוכח לדעת כי מי שעצר אותו הוא לא השוטר ישראל אלון אלא שוטר אחר כפי שתיאר בעדותו. ב"כ המאשימה התנגד להגשת אותו סרט ואולם השוטר ישראל אלון אישר כי צפה בסרט אשר הוגש לבית המשפט וזאת בנסיבות אחרות, והשוטר אף מסר כי ערך בדיקה לסרט וממנה עולה כי המהירות בה נהג הנאשם היא המהירות בה נקלט הנאשם במכשיר הממל"ז.

11. עוד העידה מטעם הנאשם עדת ההגנה הגב' לולה אילאין, בת זוגו של הנאשם, אשר העידה כי נסעה עם הנאשם לעיר התחתית וכי בשלב כלשהו קפץ שוטר לכביש ועצר אותם ולאחר שנעצרו הבחינה בשוטר נוסף שיושב על כיסא ורושם דוחות. לדבריה השוטר שעצר אותם אמר להם את המהירות בה הם נסעו, לקח את הרישיונות ואולם הממל"ז לא היה אצלו אלא אצל השוטר השני, השוטר שרשם את הדוחות. עוד העידה כי הנאשם קיבל לאחר שימוע לידיו חזרה את רישיון הנהיגה שלו וכי כאשר הגיעו הביתה החליטו לצפות בסרט מהמצלמה המותקנת ברכב מאחר והיה להם מוזר שהשוטר אשר עצר אותם לא היה עם ממל"ז וכי מי שהיה עם מכשיר הממל"ז הוא אותו שוטר שישב ורשם את הדוחות. עדת ההגנה לא ידעה להעיד על המהירות בה נסע הנאשם.

12. לאחר ששמעתי את עדי התביעה ואת הנאשם ועדת ההגנה, התרשמתי מהופעתם בפני בבית המשפט ולאחר ששקלתי את עדויותיהם והמסמכים שערכו הגעתי למסקנה כי לא ניתן בנסיבות תיק זה לקבוע חד משמעית שעובדות כתב האישום הוכחו בפני מעל לכל ספק סביר ולכן יש מקום לזכות את הנאשם מחמת הספק.

13. אף שעובדתית לא מדובר בעדות יחידה שכן מטעם התביעה העידו גם השוטר וגם המתנדב דוד לנקרי הרי שהמתנדב העיד הן בכתב והן בעל פה כי לא הבחין בכל פרט מפרטי העבירה המיוחסת לנאשם אלא שמו רק נרשם על גבי הזימון של הנאשם לשימוע.

14. מאידך, כפי שעלה בדיון הרי שאין מחלוקת כי באירוע נשוא תיק זה השתתף אדם נוסף והוא אותו וליד, המתנדב אשר עצר את הנאשם על פי הוראתו של השוטר.

וליד הוא שעצר את הרכב על פי הוראות השוטר ושמר על קשר עין עם הרכב עד לעצירתו בצד הדרך והוא שקיבל לידיו את רישיון הנהיגה ושוחח עם הנאשם מיד עם עצירתו ולמרות זאת לא נרשם על ידו כל מזכר או מסמך אשר מתעד את הפעולות אותן ביצע בקשר עם הדוח נשוא תיק זה והוא לא העיד על נסיבות האירוע.

בנסיבותיו העובדתיות של תיק זה אי הבאתו לעדות של וליד מהווה לטעמי כרסום בראיות התביעה שכן וליד נטל חלק באכיפה נשוא תיק זה דבר אשר הופך אותו לעד רלבנטי ודרוש, עד אשר אי הבאתו לעדות פוגעת בראיות שהובאו בפני בתיק זה ומחזקת את מסקנתי בעניין אי הוכחת האשמה מעל לכל ספק סביר.



15. ראוי להדגיש כי עסקינן בתיק פלילי אשר נטל השכנוע בו ונטל ההוכחה רובצים על שכמה של התביעה ואם מונחת בפני בית המשפט עדות יחידה, הרי שבטרם יוכל בית המשפט לבסס עליה הרשעה בפלילים מחויב הוא להתייחס אליה בזהירות הראויה ובמיוחד לאור העובדה שהיה עד נוסף לארוע אשר נטל חלק נכבד בעצירתו של הנאשם והוא לא הובא לעדות ולא ערך כל מסמך בהתאם למעשיו באירוע.

16. בהתייחס לסרטון אשר נקלט במצלמה ברכבו של הנאשם והוצג בבית המשפט הרי שלאחר שצפיתי בסרט לא מצאתי שיש בו כדי לשנות מהחלטתי האמורה לעיל שכן בסרט לא ניתן לראות את מה שהתרחש בעת בה נקלט רכבו של הנאשם ע"י השוטר במרחק של 237 מטרים אלא רק את מצב הדברים כפי שנקלט בעדשת המצלמה מהרגע בו וליד סימן לרכב הנאשם לעצור ובמובן זה הסרט רק מחזק את היותו של העד וליד מוחמד עד מהותי ורלבנטי בנסיבות תיק זה.

17. העולה מכל הנ"ל הוא שאני קובעת כי עובדות כתב האישום לא הוכחו בפני מעל לספק סביר ולכן אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהעבירה אשר יוחסה לו בכתב האישום.

18. מודעת זכות ערעור לבית משפט המחוזי כחוק.

המזכירות תעביר עותק הכרעת הדין לצדדים בדואר.

ניתנה היום, כ' שבט תשע"ה, 09 פברואר 2015, בהיעדר הצדדים