

## תת"ע 10728/01/14 - מדינת ישראל נגד משה בר ששת

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

01 יולי 2014

תת"ע 10728-14-01 מדינת ישראל נ' בר ששת

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאו'  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד משה בר ששת  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד כוזרי

הנאשם, אין הופעה

[פרוטוקול הושмат]

### הכרעת דין

לנאשם ניתנה הودעת תשלום קנס לפיה ביום 29.10.12 בשעה 9:40, נהג ברכב משא ברחוב אונסקי 7 בפתח תקווה ממערב למזרח, ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטלפון הנייד שלו באמצעות דיבורית, בנגד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיחס לו וביות המשפט שמע הראיות.

מטעם התביעה העידו:

**יוסי לב (עת 1)** אשר ערך והגיש את **הודעת תשלום הקנס (ת/1)**. בהתאם לת/1, בעת שעמד סטטי כשפנו לכיוון צפון, חלף על פניו הנאשם בנסיעה ממערב למזרח. העד העיד כי הבחן בנאשם אוחז בידי הימנית במכשיר טלפון נייד. עד התביעה נסע אחרי הנאשם עד לרמזו, עמד במקביל לרכבו והבחן בנאשם ממשיר ומשתמש בטלפון.

העד ציין את דבריו הנאשם בת/1 כאשר אמר: "רק רשותי הודיעה".

עמוד 1

**יעקב רופ, (עת/2)** אשר ערך והגיש **מצר (ת/2)**. בהתאם למזכר, העד הבחן בבירור בביצוע העבירה כאשר רכב הנאשם חלף על פני ניידת המשטרה והעד הבחן בנאשם מחזיק בידי הימנית טלפון נייד בעת שהרכב בתנועה. העד הוסיף וצין, כי בעת עצירת הרכבם ברמזור, המשיר הנאשם לשימוש בטלפון הנייד.

הנאשם בחר להעיד וטען כי עמד ברמזור בעצרה מוחלטת ורק אז שלח הודעה. לטענותו אין לו צורך לשימוש בנייד שכן מותקנת דיבורית ברכבו.

## דין והכרעה

לאחר ששמעתי עדויות הצדדים הנני מעדיפה את גרסתם של עדי הטעינה על פני גרסת הנאשם.

**תקנה 28(ב) לתקנות התעבורה קובעת כי:**

"**(1) בעת שהרכב בתנועה, הנוגג ברכב -**

**(א) לא יאחז בטלפון קבוע או נייד, ולא ישמש בהם ברכב אלא באמצעות דיבורית;**

**(ב) לא ישלח או יקרא מסרון (s.m.s);**

**(2) בתקנת משנה זו -**

**"דיבורית" - התקן המאפשר שימוש בטלפון ללא אחיזה בו ובלבד שאם התקן מצוי בטלפון, הטלפון יונח ברכב באופן יציב המונע את נפילתו;**

**"טלפון" - מכשיר המועד לתקשורת אשר קיימים בו לחיצנים לחיווג."**

הנאשם טוען כי לא ביצע את העבירה וכל שעשה היה שליחת מסרון בעת שהרכב היה בעצרה מוחלטת. לעומת זאת שני עדי הטעינה ציינו בchnerה חד משמעותית הן במסמכים אשר הגיעו והן בעדותם בבית המשפט כי הבחינו בנאשם מחזיק בטלפון הנייד בידי הימנית, תוך כדי נסיעה ואף המשיר לשימוש בטלפון כאשר רכבו עצר ברמזור.

עת/1 ציין בת/1 כי הבחן בנאשם מחזיק בטלפון הנייד בעת נסיעה: "עמדתי סטטי במקום כשפמי צפונה, ראיתי את הרכב הנל שהיה בו נהג בלבד, חולף על פני מרחק של כ 5 מ' ממערב למזרחה. דרך שמשת הנידת ראתית את הנהג אוחז בידי הימנית במכשיר טל' נייד למרחק של כ-20 סמ מגופו..."

בנוסף, עת/2 אשר ישב אף הוא בנידת המשטרה ציין בת/2 כי: "הנני מאשר בזאת שהייתי עד לביצוע העבירה... ראייתי בברור את הנהג שחלף על פני הנידת ברוחב אנטקי 7 בפתח והוא אוחז ביד ימין במכשיר טלפון נייד תוך כדי נהיגה. מהמקום שראיתי אותו בפעם הראשונה עד לרמזור שגם שם ראייתי אותו עדיין אוחז במכשיר טלפון

**ניד המרחק כ80 ס"מ."**

כאשר הנאשם נשאל בחקירה הנגדית האם השימוש היחיד אשר עשה היה לשלוח הודעה, הנאשם ענה בחיוב ואישר כי רק שם הודעה (עמוד 2 לפרטוקול שורות 27-30).

ה הנאשם הוסיף וטען כי מכשירו הננייד הונח על רגלו וכך בעצם רשם את הודעה וכי בכלל לא החזיק את הטלפון בידו גם בעת שליחת הודעה:

**"ש: השוטרים מצינים כי כשראו אותו חולף, המכשיר לא היה צמוד לאוזן, היה מרוחק מפה."**

**ת. הוא היה ליד الرجل שלו?**

**ש. אתה אומר שם לא ראו אותו מחזיק**

**ת. לא ראו אותו מחזיק ביד, לא החזקתי ביד בכלל. רשותי הודעה על الرجل.** (עמוד 3 לפרטוקול שורות 13-17).

בחקירה הנגדית, הודעה הנאשם כי אח兹 בטלפון הננייד בעת שהרכבת היה בתנועה ובכך בעצם הודה במעשה העבירה המזוהה לו בכתב האישום:

**"ש. אתה אומר כי הייתה לפני הרמזור, הטל' היה על الرجل. איך הגיע לרجل אם אתה אומר שאתה לא נהג לנסוע כך?"**

**ת. שמותי אותו על الرجل**

**ש. מותי?**

**ת. במהלך הנסעה.."** (עמוד 3 לפרטוקול שורות 32-36).

שני עדות התביעה העידו כי הבחינו בנאי שם אח兹 במכשיר בטלפון הננייד תוך כדי נסעה והנני נותרת אמון מלא בගרטם שלא נסתרה.

ה הנאשם הודה כי הניח את הטלפון הננייד על רגלו בעת שהרכבת היה בתנועה.

## **סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, לאחר ששמעתי את עדויות התביעה ועדות הנאשם ובחןתי את המסמכים אשר הוגשו בפני, הנני

**עמוד 3**

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

معدיפה את גרסת המאשימה על פני גרסתו של הנאשם.

הנני מוצאת את הנאשם אשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשע"ד, 01/07/2014 במעמד הנוכחים.

**טל אוסטפלד נאווי, שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

ה הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של נהייה ושימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.

ה הנאשם מחזיק ב רישיון נהיגה משנת 93 לחובתו 35 הרשעות.

לא אחת נפסק כי משויותה הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להשפט, אין בית המשפט כובל בגזר דין לעונש הקנס המקורי.

לחובת הנאשם 7 הרשעות בעבירות זהות של שימוש בטלפון בעת שהרכב היה בתנועה. מדובר בפעם השמינית בה נהג הנאשם ומשתמש בטלפון הנייד שלא חוקק.

משנחשו בפני בית משפט הרשותינו הקודמות של הנאשם ובכללן העבירות הזהות, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

דינה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1500 ₪ או 100 ימי מאסר שיעיא תמורתם.

הकנס ישולם תוך 30 יום מיום.

ה הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

הנני פוסלת את הנאשם מלקלל או מהחזיק רישון נהיגה לתקופה של 30 ימים.

על הנאשם להפקיד רישון נהיגה בנסיבות בית המשפט גם ללא הפקדה הרוי שה הנאשם פסול ממנהו אולם הפסילה תחשב מיום ההפקדה בלבד.

הנני פוסלת את הנאשם מלקלל או מהחזיק רישון נהיגה לתקופה של חודשיים

וזאת על תנאי ממש שנתיים והתנאי הוא שלא עברו אותה עבירה בה הורשע או עבירות נוספת ראשונה ושניתה.

**זכות ערעור תוך 45 ימים.**

ניתנה והודעה היום כי תmoloz תשע"ד, 01/07/2014 במעמד הנוכחים.

**טל אוסטפלד נאוי, שופטת**

הוקולד על ידי סיגל קדוש