



תת"ע 10655/05/16 - באייב אלכסנדר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 10655-05-16 מדינת ישראל נ' באייב אלכסנדר
תיק חיצוני: 30210222763

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים	באייב אלכסנדר
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר ביום 17.5.17.

2. התביעה מתנגדת לבקשה כמפורט בתגובתה בכתב מיום 5.6.17.

3. התיק היה קבוע ליום **17.7.16**. למענה ראשון ליומנה של כב' הש' ל. שמיר-הירש.

לבקשת ההגנה, נענה בית המשפט למספר בקשות לדחיית מועדי דיון החל מהמועד הראשון כאשר הבקשה **הראשונה** בכתב מיום **15.7.16** נומקה בקבלת התיק על בסיס כתב העברה מעו"ד אחר- חי ישראל בן חיים- שחלה וחוסר יכולתו של ב"כ הנאשם הנוכחי- עו"ד חזי כהן להתייצב בשל דיון- הוכחות- בבית משפט אחר.

הבקשה **השנייה**- מיום **4.8.16** בכתב נומקה בקיומו של תיק נוסף לנאשם והצורך לשקול מצב משפטי כללי. הבקשה **השלישית** ביום הדיון 14.9.16 נומקה שוב בקיומו של תיק אחר לנאשם והצורך לשקול צרופו.

הדחייה הרביעית היתה בדיון מיום **6.11.16** מועד בו נשפט הנאשם בתיק האחר, לאחר שבמהלך הדיון העלה ב"כ הנאשם בקשה לפסילת שופט (המותב המקורי) שנענתה לפני משורת הדין. התיק עבר לח"מ ובהחלטה מיום 8.11.17 נקבע לדיון ליום **12.12.16**. ההחלטה נשלחה לב"כ הנאשם.

ביום 5.12.16 הגיש ב"כ הנאשם **בקשה חמישית** לדחיית מועד, שנומקה בקיומו של דיון אחר- הוכחות- בבית משפט בתל אביב והיותו ממתין לתשובת המאשימה.

בית המשפט נענה לבקשה וקבע דיון ליום **23.1.17**.

ביום 23.1.17 נשלחה בקשה שישית לדחיית מועד הדיון, בשל הצורך של ב"כ הנאשם להישאר עם בנו שחלה (לבקשה צורף אישור רפואי על יום אחד של מחלת ילד).

בית המשפט נענה לבקשה והתיק נקבע שוב למענה נוסף ליום **10.5.17**.

עמוד 1



4. **ביום 10.5.17** התקיים דיון בנוכחות ב"כ הנאשם ובהעדר הנאשם. והנה, הסנגור שב ובקש **זו הפעם השביעית** לדחות את מועד הדיון בנימוק שהוא מבקש לעדכן את הנאשם על הצעה נוספת שקיבל מהמאשימה ביום הדיון.

יצוין כי הנאשם פנה לייצוג כבר ב 31.5.16. התיק הועבר לטיפולו של עו"ד חזי כהן ב 14.7.16.

פרק זמן שעמד לרשות הנאשם ובא כוחו עד ל 10.5.17 לנהל מו"מ עם המאשימה, לבדוק עמדות, לשפר עמדות, היה ממושך - לפחות כ 10 חודשים.

כבר בבקשה מדצמבר ציין ב"כ הנאשם כי הוא מצפה לתשובת המאשימה מכאן לא ברור מדוע חיכה ב"כ הנאשם כחמישה חודשים נוספים לקבל תשובה ומדוע לא התחקה אחר עמדת המאשימה קודם לדיון כך שיוכל לכלכל צעדיו ביחד עם הנאשם לפני מועד הדיון או לכל הפחות לוודא התייבות הנאשם לדיון על מנת שיוכלו יחדו לגבש עמדה.

אם ב"כ הנאשם היה מנצל ביעילות את פרק הזמן שעמד לרשותו להידברות ו/או למיצוי הליך ההידברות **מחוץ לכותלי בית המשפט** (ולא ביום הדיון) - ו/או אם היה טורח להבטיח שתהא לו תקשורת עם הנאשם ביום הדיון (גם אם לא יכול היה להתייב), לא היה נזקק לבקשת דחייה נוספת (השביעית במספר) לצורך מתן הסבר לנאשם, במשרדו.

פרוטוקול מיום 10.5.17 משקף את מהלך הדיון, נימוקו של הסנגור לבקשה לדחיית המועד והסיבה להטלת ההוצאות.

נוסח הנטען בסעיף 12 לבקשה איננו מתיישב עם תוכן הפרוטוקול.

5. **באשר להוצאות שהוטלו** - כעולה מהפרוטוקול הנ"ל, בית המשפט נענה לבקשת הדחייה הנוספת בכפוף להטלת הוצאות בשל התנהלות לא יעילה של ההגנה, ולא בשל כפירה.

לבית המשפט **סמכות טבועה** להטיל הוצאות לטובת אוצר המדינה בשל הארכת הדיונים, סמכות זו היא דרושה וחיונית, כדי לאפשר יכולת תפקודית-מוסדית של בית המשפט, כפי שהובהר על ידי בית המשפט בע"א 4845/95, 4846 (נ"ר נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(2) 639, 646-גה).

בעל דין הגורם להארכת ההליך פוגע ביכולת לנהל הליך שיפוטי ביעילות.

כאשר בית המשפט נאלץ להקדיש יותר זמן להליך מסוים מבלי שהייתה הצדקה לעשות כן, הטלת הוצאות לטובת אוצר המדינה היא כלי ניהולי להתמודד עם תופעה זו עיין למשל ברע"א 1514/06 **תדיראן מוצרי צריכה בע"מ נ' שהי שאול**, פסקה 4 [24/4/06] שם נקבע:



"האמצעי האמור (הסמכות להטיל הוצאות לטובת אוצר המדינה) נותן בידי בית המשפט כלי ניהולי, שיש לו אף פן שניתן לכנותו משמעותי. הארכת הדיון שלא לצורך מביאה לכך שבית המשפט מקדיש זמן להליך מסוים בלא הצדקה. המשמעות מבחינת בעלי הדין האחרים שתיקים תלויים בבית המשפט הינה ברורה: ממשאב הזמן העומד לרשות בית המשפט נגרעות יחידות שניתן היה להקדישן לטיפול בתיקים אחרים. במלים אחרות, אובדן זמן שיפוטי בשל הארכת דיון שלא לצורך פוגע בכלל בעלי הדין ולא דווקא באלה שבתיק המסוים ... כלומר, נפגעת היכולת לנצל באופן מיטבי את הזמן השיפוטי".

הרציונל האמור חל גם בהליך הפלילי.

מהנחיות בית המשפט העליון (שנכנסו לתוקפן ב- 1.3.2010) עולה כי כאשר בית המשפט נדרש לבקשה לדחיית מועד דיון עליו ליתן הדעת גם לכלל הדיונים שיש לנהל ולצורך להשתמש במשאב השפיטה לטובת כלל המתדיינים וההליכים הממתינים לברור.

באותן הנחיות נקבע גם כי בית המשפט ישקול חיוב בהוצאות על בעל הדין המבקש דחייה , אם לטובת הצד שכנגד או לטובת אוצר המדינה, אם ראה כי הנסיבות מצדיקות זאת.

במקרה דנן ההגנה גרמה להתארכות ההליך ועל כן מצא בית המשפט לנכון להטיל הוצאות.

אין מקום לבטול ההוצאות.

6. **באשר לדיון מיום 17.5.17** ובשים לב לנטען בסעיף 13 לבקשה- בפרוטוקול הדיון ביטא בית המשפט דעתו ביחס לייפוי הכוח שהיה בפניו שלא כלל את שמה של עו"ד קלימאן, להעדר כתב העברה לעו"ד קלימאן לדיון הקונקרטי, להיעדרותו של הנאשם מהדיון ולאישור המחלה שהומצא כנימוק להיעדרות- כל אלו הובילו בסופו של דבר להחלטה שהנאשם יישפט בהעדר.

7. הטענה בסעיף 15 לבקשה לפיה, לכאורה, נמסר לעו"ד קלימאן כי התיק ייקבע להוכחות, בהעדרה, בהמשך היום אינה נכונה , אין בה הגיון ואינה מתיישבת עם מהלך הדיון.

ההחלטה בפרוטוקול הדיון החל מעמ' 6 לפרו' שו' 14 ובעמ' 7 שו' 11-1 - שם קבע בית המשפט, כי בכוונתו לשפוט את הנאשם בהעדרו, **ניתנה בנוכחות עו"ד קלימאן** [להבדיל מעצם השפיטה בהעדר המתבצעת על פי נוהג בתום יום דיונים של הנוכחים (הנוהג של שפיטה בהעדר בתום יום דיונים של הנוכחים מאפשר לנאשם/בא כוח -במיוחד ביום עמוס דיונים - להשלים מסמכים חסרים תוך כדי יום הדיונים, ואף מאפשר לאחר שאחר לדיון אך הגיע בטרם סיים בית משפט את מלאכת השפיטה של יום הדיונים- להינצל משפיטה בהעדר)].

8. עו"ד קלימאן עמדה לעזוב את אולם בית המשפט מסיבות השמורות עימה ובאולם המתינו אזרחים נוספים



לדיון, לפיכך נמסר, כי פסק הדין בהעדר יינתן בהמשך היום, לאחר סיום הדיונים בעניינם של הנוכחים האחרים.

9. **לגופו של ענין** - פסק הדין ניתן בגין עבירה של נהיגה בשכרות. הכחשה כללית לאשמה אין בה כדי להניע את ההליך מחדש. יש לפעול על פי הכללים שנקבעו ברע"פ 9142/01 **סוראיה נ' מדינת ישראל** ובכלל זה לפרט את ההגנה הנטענת והאסמכתאות המהוות חיזוק לנטען בבקשה.
 10. העונש שהוטל בגזר הדין תואם את פסילת המינימום שקבע המחוקק בצד עבירה של נהיגה בשכרות ואינו חורג לחומרא.
 11. **אין עיוות דין**, ואולם, לפני משורת הדין ובכפוף לתשלום הוצאות עפ"י הסמכות הקבועה בסעיף 130(ט) לחוק סדר הדין הפלילי, פסק הדין יבוטל. הנאשם ישלם לטובת אוצר המדינה סך ₪ 750 . ההוצאות ישולמו תוך 30 יום .
 12. **המזכירות תודיע** לבית המשפט אם סכום ההוצאות שולם עד ליום 9.7.17 שעה 10:45 (תזכורת פנימית למעקב) .
 13. אם יבוטל פסק הדין, התיק יקבע למענה לצורך פירוט הכפירה- ליום 24.7.17 שעה 11:30.
 14. למען הסר ספק, **אם יבוטל פסק הדין על הנאשם להתייצב לכל הדיונים בעניינו גם אם הוא מיוצג**, אלא אם תינתן החלטה אחרת על ידי בית המשפט.
- ניתנה היום, י"ב סיוון תשע"ז, 06 יוני 2017, בהעדר הצדדים.