

## תת"ע 10497/03/23 - ישכר קראקובסקי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 10497-03-23 מדינת ישראל נ' קראקובסקי  
תיק חיצוני: 51250240226

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרתית זוכבייצקי-אורן  
יששכר קראקובסקי  
מבקש  
נגד  
מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 02.04.2023.

- ביום 09.03.2023 קיבל המבוקש לידי הזמנה לדין וכתב אישום המיחס לו עבירה של נהייה ברכב מוגע כאשר מעולם לא היה מורשה לנוהג בניגוד לסעיף 10(א) ו-38(1) לפקודת התעבורה[נוסח חדש].
- ביום הדיון אליו זומן, לא התיצב המבוקש בבית המשפט, ומشكך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה של 12 חודשים, פסילה על תנאי של שלושה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,500 ₪.

### טענות הצדדים

- המבקר טען כי מעולם לא קיבל לידי את הזמנה לבית המשפט. כמו כן טען כי רק כאשר אשתו הגיעה לשחרר את רכובו שהוחכר נודע לו על כך שנשפט בהיעדרו.
- המשיבה טענה כי דין הבקשה להידוחות על הסוף שכן המבוקש קיבל את הדו"ח לידי במעמד ביצוע העבירה והמבקר אף חתם על הדו"ח.

### דין והכרעה

הבקשה הוגשה מבלי שהוגש בצדה תצהיר, אך בשל כך דינה להידוחות על הסוף.

מעבר לנדרש אדון בטענות לגוף

עמוד 1

5. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המליך בהליכים פליליים מורה על קיום דין בעניינו של הנאשם. דבריו כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报 7.4.2008):

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסברים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים במקרים הנאים, נוכחות זו דרישה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

6. בכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד פ") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכר עיוות דין.

7. כאשר הנאשם הזמין לדין כדין ואין מתיצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

8. סעיף 130 (ח) להחסד פ קובע כי הנאשם מתיצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו וה坦אי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 **סמיימי נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报 29.12.09) בו נקבע כי:

"כל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. העדר התיציבות של אדם מדין אליו זמן דין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו יגזר, כשם שארע בענינו. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שומרה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

#### קבלת ההזמנה לדין וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיציבות המבוקש

9. טענתו של המבוקש כי לא קיבל זימון לדין אינה עולה בקנה אחד עם העובדה כי ההזמנה לדין שנקבע ליום 02.04.2023 נמסרה למבקש במועד ביצוע העבירה והוא אישר את קבלתה בחיתמת ידו.

10. בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה נמסרה למבקש כדין וכי לא הייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו.

#### האם קיימ השש לעיוות דין

11. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיציבותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהעדרו

ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报 24.4.2018).

12. הכלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם בשל החשש לעיות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 18/11/1911 עמיד גיש נגד מדינת ישראל (פורסם ב公报 27.5.2018).

13. יתרה מכך, גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזיהירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי כל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדין שנקבע בעניינו ולאחר הרשותו וגזרת דין יוכל לגרום לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 כהן עופר נ' מדינת ישראל מיום 14.4.2002 רע"פ 1773/04 אלעוברה אסמעיל נ' מדינת ישראל מיום (פורסם ב公报 23.2.2004). אם יוכיח המבקש כי במועד ביצוע העבירה היה ברשותו רישיון נהיגה ישראלי תקף תבחן בקשתו בשנית.

לפיכך אין סבורה כי יגרם לנאשם עיות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתת.

**מצורנות תשליך ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, כ"ה אייר תשפ"ג, 16 במאי 2023, בהעדר הצדדים.