



תת"ע 10460/01/22 - מדינת ישראל נגד אחמד אגבאריה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10460-01-22 מדינת ישראל נ' אגבאריה
תיק חיצוני: 10156501370

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אחמד אגבאריה

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי לא הומצאה לו הזמנה לדיון, אשר לא נשלחה לו ו/או לא נשלחה לכתובת הנכונה. עוד טוען הנאשם לכשלים ראייניים בדו"ח.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומציינת כי חלפו למעלה מ-30 ימים ממועד פסק הדין וכי מועד הדיון נמסר למבקש, על פי אישור המסירה.

דיון והכרעה

אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש"; ועליו חתימתו של מוסר דבר הדואר ומועד המסירה. כפי העולה מאישור המסירה מצוינים בו שמו של הנאשם, תעודת הזהות שלו וכתובתו המלאה לרבות מספר תא דואר. הנאשם לא התייחס לאישור המסירה הסרוק בתיק ולא הציג ראיה המבססת את טענתו כי אישור המסירה נשלחה לכתובת לא נכונה.

בנוסף, כפי העולה מתגובת המשיבה, הבקשה נשלחה לאותה כתובת אותה ציין הנאשם בבקשתו להישפט וחזרה בציון לא נדרש. די בכך על מנת להקים את חזקת המסירה. אישור המסירה הקיים בתיק מצוין את שם פקיד/ת הדואר, תאריך המסירה וחתימת פקיד הדואר. אין לקבל טענות מעין אלה המועלות בעלמא וללא תימוכין. "כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות... טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, [פורסם בנבו] פסקה 35 (25.3.2018)).



בנוסף, בחנתי אף את טענותיו של המבקש בעניין הכשלים הראייתיים, טענות שעיקרן גרסת השוטר אל מול גרסת המבקש. טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטר היתה עומדת למבחן בעת עדותו, אך אין די בהם כדי להחזיר את הגלגל לאחור. לשם ביטול הרשעת המבקש דרושה מסה נכבדת של ראיות אשר מטילה צל כבד על הרשעת המבקש. יפים לעניין דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 36978-04-18 הייתם סבית (31.5.18):

"קיים קושי רב בקבלת טענות עובדתיות אשר מטרותן להתעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שעומדות בסתירה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הקנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליהם מתנוססת חתימת ידו. צדק אפוא בית משפט קמא עת קבע שטענות המערער בתצהירו היו ראיות להישמע אילו היה מתנהל משפט, היינו הליך הוכחות. אלא שהמערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הקנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמישה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשה שהגיש לבית משפט קמא".

סוף דבר, הבקשה נדחית ופסק הדין יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ה סיוון תשפ"ב, 24 יוני 2022, בהעדר הצדדים.