



תת"ע 1046/06/13 - מדינת ישראל נגד סאמח אבו רומי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 1046-06-13 מדינת ישראל נ' אבו רומי
תיק חיצוני: 14210028776

בפני	כבוד השופט יעקב בכר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	סאמח אבו רומי

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לתיקון כתב אישום, אשר הוגשה ע"י המאשימה ביום 17/9/14 על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק סדר הדין הפלילי**").

2. נסיבות המקרה:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין העובדה כי ביום 29/4/13 נהג ברכבו כשהוא נתון תחת השפעת משקאות משכרים בניגוד לתקנה 26(2) לתקנות התעבורה.

המאשימה מבקשת לתקן את כתב האישום בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי, בכך שיתווספו שלושה עדים כדלקמן:

א. **צחי עלמאני** - מ.א. 1107452 - תחנת משטרת נהריה

ב. **רפ"ק אמנון ברדוגו** - תחנת משטרת נהריה

ג. **חוות דעת מומחה** - ד"ר אשר גופר, המכון לטוקסיקולוגיה ביה"ח שיבא

3. תגובת הנאשם:

בדיון אשר מיום 23/2/14, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום. כמו כן, ב"כ הנאשם מתנגד לתיקון כתב האישום ובתגובתו מיום 30.10.14, טען מספר דברים עיקריים:



- הבקשה הוגשה באיחור רב וייתכן ותהיה השלכה בשלב הדיוני בו נבחנת התנהגות המאשימה.
- עיקרה של הבקשה הינה על דרך הוספת עדי תביעה, עדים שלא נכללו בכתב האישום ואין אמירות או גרסה שנמסרה עת שצולם התיק, ויש בכך כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם והוא משנה למעשה את עובדות כתב האישום, הרי שעדים אלו מתווספים לאחר שהודעותיהם נמסרו מאחור.
- עדים אלו לא היו בעת הגשת כתב האישום ושמם לא אוזכר, ואין בידי ההגנה צילום של הודעותיהם או כל מסמך אחר.

4. בדיון שהתקיים ביום 10.1.15 שמעתי את טענות הצדדים לעניין התיקון.

5. דיון והכרעה:

תחילה אציין כי החלטתי להיעתר לבקשה לתיקון כתב האישום.

אנמק להלן:

כאמור, סוגיית תיקון כתב אישום מוסדרת בסעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי דלעיל. לעניין זה, מסביר וכותב בין היתר י' קדמי, בספרו "על סדר הדין הפלילי", חלק שני (ספר ראשון), עמ' 604, כי:

"בית המשפט יתיר תיקון , בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו".

לשון אחר: התנאי הקובע הוא שניתנה לנאשם אפשרות סבירה להתגונן.

בנוסף, מ' שלגי וצ' כהן בספרם "סדר הדין הפלילי", עמ' 140, דנים בשאלה מתי יאפשר ביהמ"ש את תיקונו של כתב אישום:

"העובדה שיהא על הנאשם לשנות מדרך הגנתו, או לדחות את הדיון ואף לשמוע עדים מחדש, אינה גורם שבעטיו יסרב בית המשפט לתיקון".

יתרה מכך, השאלה מתי ניתן לתקן כתב אישום נדונה גם בפסיקה. למשל, בע"פ 104/89, דרורי ואח' נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד, פ"ד מ"ד (1), 848, קבע ביהמ"ש כי:

"התיקון עצמו לא פגע בשום צורה בזכויותיהם של הנאשמים, והוא בא בשלב מוקדם מספיק כך שהם יכלו- אילו רצו בכך להוסיף בהגנתם התייחסות ל-25 עבירות הגניבה שנוספו לכתב האישום".



מכל האמור לעיל, נראה כי במקרה דנן יש להתיר למאשימה לתקן את כתב האישום באופן בו ביקשה לעשות זאת דלעיל, וזאת ממספר נימוקים:

- קבלתה של הבקשה לתיקון לא מונעת מהנאשם אפשרות סבירה להתגונן, זאת חרף העובדה כי חלף זמן רב בטרם הגישה המאשימה את בקשתה לתיקון כתב האישום.
- התיקון המתבקש לא יקפח או יפגע בזכויות הנאשם בשום צורה שהיא והוא עדיין בא בשלב מוקדם מספיק של ההליך שבפנינו, על מנת לאפשר לנאשם להתגונן בהתאם.
- העובדה כי יהיה על הנאשם לשנות ולחשב מחדש את קו הגנתו בשל עדותם של שלושה עדי תביעה נוספים, אינה גורם אשר בעטיו צריך ביהמ"ש לסרב לבקשת המאשימה.
- מתגובתו של ב"כ הנאשם דלעיל, לא עולה נימוק משכנע דיו מדוע תיפגע הגנתו של הנאשם בקבלתו של ביהמ"ש את בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום. כל זאת, כאשר טוענת המאשימה בבקשתה כי החומר הרלבנטי לבקשתה היה בתיק החקירה ואינו מהווה חומר חדש שהתווסף.

6. סוף דבר:

אשר על כן, הנני קובע כדלקמן:

- נעתר לבקשת המאשימה ומאשר לתקן את כתב האישום על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, באופן שלרשימת עדי התביעה יתווספו העדים צחי עלמאני, רפ"ק אמנון ברדוגו וכן דר' אשר גופר - חו"ד מומחה.
- מחייב את המאשימה בהוצאות לטובת המשיב בסך 1,000 ₪, תוך 60 יום מהיום.
- קובע לתזכורת צדדים ליום 23.12.15 בשעה 12.30.
- המזכירות תמציא העתק מהחלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום 23/11/2015