



תת"ע 10455/08/21 - מדינת ישראל נגד מנחם מנדל חיים דוכן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 10455-08-21 מדינת ישראל נ' דוכן
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מנחם מנדל חיים דוכן

הנאשמים

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו נהיגה ברכב שהיה בתנועה, תוך שליחת או קריאת מסרון וזאת בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 02.02.2022 נשמעו העדויות.

מטעם המאשימה העיד השוטר ע"ת 1 עפיף אבו שרקי אשר כתב את הדוח שהוגש וסומן כת/1.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

אין מחלוקת בין הצדדים בנושאים הבאים :

1. הנאשם נהג ברכב מ.ר 5617864 ביום 02.12.2021 בשעה 13:30 או בסמוך לכך רחוב על פרשת דרכם בתל אביב.

2. השוטר ע"ת 1 עפיף אבו שרקי נסע באופנוע משטרתי מימין לנאשם.

3. ברכבו של הנאשם, במושב האחורי, ישבה תינוקת, בתו של הנאשם.

עמוד 1



המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לגרסת המאשימה: הנאשם לא היה מרוכז בדרך, נצמד לאופנוע סיור שנסע לפניו וכמעט פגע בו, הנאשם אחז בפלאפון בידו הימנית והסתכל לעברו.

לגרסת הנאשם: כלל לא נגע בפלאפון, ברכב מותקנת דיבורית, עשה שימוש אפליקציית waze והשוטר רשם לו דוח רק בשל העובדה שקרה לו "חוצפן".

דין והכרעה

1. השוטר, ע"ת 1 רשם דו"ח מפורט (1/ת) המתאר את ביצוע העבירה .

ע"פ הנסיבות המיוחדות של המקרה במהלך נסיעתו של השוטר, ביציאתו מתחנת המשטרה, מכיוון דרום לצפון, הבחין ברכב שנסע לפניו ולפתע פנה ימינה לרחוב על פרשת דרכים לכיוון מערב וזאת כשהיה קרוב לפגוע באופנוע משטרת. השוטר נצמד לרכב מצד ימין ומהחלון הקדמי ימני הבחין כי נהג הרכב מחזיק פלאפון נייד בידו הימנית ומסתכל על המסך ולא על הכביש. חלון הרכב הימני סגור, שקוף וללא הפרעה לשדה הראייה. השוטר סימן לנהג לעצור בצד ימין ושמר קשר עין רציף עם הנהג מרגע ביצוע העבירה ועד לעצירתו מצד ימין. צוין כי אור יום, ראות טובה ותינוקת בכיסא האחורי של הרכב.

2. תגובת הנאשם הייתה : **"אני לא נגעתי בטלפון הוא במתקן, אתה חוצפן"**.

3. ע"ת 1 העיד כי יצא מתחנת המשטרה בת"א, פנה שמאלה בכיכר ולאחר מכן פנה ימינה לרחוב על פרשת דרכים מערבה, הנאשם נסע בצדו הימני וזאת תוך שנצמד לאופנוע משטרת שנסע לפניו. השוטר ביקש מהנהג לעצור בצד וניגש **"כדי להבין אם הוא התעסק עם הפלאפון"**. בעדותו צוין כי אינו שוטר תנועה אלא שוטר הנותן מענה לאירועים חריגים. (עמוד 3 שורות 1-6 לפרוטוקול).

4. בהמשך עדותו: **"אם הוא היה אומר שטעה והוא היה אומר שהבין את הטעות שעשה, אבל הבנתי שהוא לא מבין ומתעקש, אז הייתי חייב לרשום את הדו"ח"**. (עמוד 3 לפרוטוקול שורות 4-6)

5. הנאשם, עת שחקר את השוטר, ביקש לראות את הסרטון המתעד את האירוע השוטר השיב כי יצא בלי מצלמה ואם היה יוצא עם מצלמה היה עוצר את הנאשם משום שקילל.

6. השוטר **בחקירתו הנגדית** חזר על הטענה לפיה שוטרת שנסעה לפני הנאשם פנתה ימינה והנאשם נצמד אליה וטען כי צפר וגם השתמש בכריזה וזאת בכדי שהנאשם לא **"יכנס בה"**, לפיו דבריו, וזאת בכדי להזהיר את הנאשם. אציין כבר עתה כי לעדות זו אין תימוכין בחומר הראיות וגם בעדותו הראשית השוטר לא ציין כי צפר וכרז לעבר הנהג על מנת להזהירו.



- 7. הנאשם העיד כי נהג באזור שאינו מוכר לו והשתמש באפליקציית waze, לדבריו, טרם פנייתו ימינה לרחוב על פרשת דרכים, חלפה סירת תנועה, הנאשם לא ידע להבחין האם מדובר בשוטרי או שוטרת אך כן הבחין באופנוע המשטרתי ולטענתו עובדה זו כשלעצמה מלמדת על כך כי הסתכל אל הכביש. כ- 10 שניות לאחר מכן חלף על פניו ע"ת 1 והורה לו לעצור בצד. לדברי הנאשם השוטר ביקש ממנו רישיונות ועד סוף האירוע לא הבחין בביתו הקטנה שישבה ברכב וכאשר השוטר שב בכדי למסור לו את הדוח הבחין בביתו ושאל אם היא חגורה. בעוד השוטר הלך לכיוון האופנוע כשהרישיונות בידיו, הנאשם אמר לעצמו בשקט "חוצפן" ולשיטת הנאשם דבריו אלו הן שהביאו לכתיבת הדוח.**
- 8. לדברי הנאשם, מיד לאחר מכן השוטר חזר אליו "בתנופה", ולמיטב זכרונו של הנאשם השוטר היה עם מצלמה על הקסדה הפעיל אותה ושאל את הנאשם "מה אמרת? וזה השיב כלום הנאשם העיד: "אז הוא ניסה בכוח ואז כשהוא נתן לי את הדוח וחזר חזרה לרכב שלו, לאופנוע כעוס, וכשהוא נתן לי את הדוח הוא אמר כי לא תכנן לתת לו דוח אבל בגלל מה שאמר נתן לו את הדוח". (עמוד 5 שורות 8-9 לפרוטוקול).**
- 9. התרשמתי כי השוטר ביקש מהנהג לעצור בצד מתוך חובתו המקצועית כשוטר ומתוך אחריות כלפי שאר משתמשי הדרך, יחד עם זאת יכול להיות שטעה במראה עינו, אף עד התביעה העיד כי: "ביקשתי ממנו לעצור בצד וניגשתי אליו כדי להבין אם הוא התעסק עם הטלפון", היינו, השוטר כשלעצמו לא היה בטוח כי אכן הנאשם אחז בפלאפון או שלח ממסרון או הודעה. יתרה מכך, בחקירתו הנגדית הוסיף כי צפר וכרז לנאשם משום שחשש שמה יפגע בשוטרת, עדות זו אינה נתמכת בראיות ועלתה רק בשלב החקירה הנגדית.**
- 10. הנאשם העיד כי אינו מכיר את האזור ונסע לפי הוראות ה waze. הנאשם עמד על גרסתו כי לא אחז בפלאפון ולא עשה בו שימוש למעט שימוש באפליקציית-waze. יתכן כי אכן הנאשם הסיט את מבטו והסתכל באפליקציית waze והשוטר טעה לחשוב כי הנאשם לא שם ליבו לדרך. גרסת הנאשם לא נסתרה בחקירה נגדית ונמצאה עקבית ומהימנה בעיניי.**
- 11. בדוח המקורי, נטען כנגד הנאשם כי שלח או קרא מסרון במהלך נהיגה ברכב, לא הוכח כי אכן הנאשם שלח/קיבל מסרון. בסיכומיה ביקשה המאשימה כי ככל וימצא כי הנאשם לא שלח מסרון במהלך הנסיעה יש להרשיע את הנאשם בכך שאחז בפלאפון במהלך נהיגה ברכב. אף לא הוכח מעבר לכל סביר כי הנאשם אחז בפלאפון במהלך נהיגה ברכב.**
- 12. עסקינן במשפט פלילי, נטל ההוכחה המוטל על כתפי המאשימה הינו מעבר לכל ספק סביר, במקרה זה כמדומני כי המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה, מעבר לכל ספק סביר ומשכך אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מהמיוחס לו בכתב האישום.**

