



תת"ע 10386/11/16 - מדינת ישראל נגד סאידה בסיט

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 10386-11-16 מדינת ישראל נ' בסיט
תיק חיצוני: 90506316422

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	סאידה בסיט

החלטה

לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם.

לנאשם נרשמה הזמנה לדין שעניינה נהיגה במהירות העולה על המותר. ההזמנה לדין שנשלחה לנאשם חזרה בציון "לא נדרש" ועל פיה נשפט הנאשם בהיעדרו. מן הבקשה לביטול פסק הדין שהגיש הנאשם באמצעות סנגורו עולה כי את גזר הדין דווקא קיבל הנאשם וממנו למד על ההליך. הנאשם מטעים כי לא ידע אודות ההליך בעניינו אלא בדיעבד.

ב"כ המאשימה מתנגד לבקשה. לטענתו, אין בבקשה ונספחיה הסבר לכך שאת ההזמנה לדין לא קיבל הנאשם אך את גזר הדין שנשלח לאותו מען בדיוק קיבל הנאשם.

דין

לטעמי יש לקבל את הבקשה. אכן, תמוה כיצד זה הזמנה לדין הנשלחת למענו של הנאשם אינה מגיעה אליו, לשיטת הנאשם, אך גזר הדין הנשלח לאותו מען מגיע לידי. ברם, ברור כשמש כי השאלה אם היה מקום לשפוט את הנאשם על פי אישור המסירה המציין כי דבר דואר "לא נדרש" נחתכת על פי השאלה אם ניתן להסיק מתוכן אישור המסירה כי קיום דבר הדואר דווח לנאשם אך הוא לא טרח לדרוש אותו. מעיון באישור המסירה עליו מתבסס פסק הדין קשה להגיע למסקנה כזו. אכן, פקיד הדואר ששמו אינו ברור על גבי אישור המסירה מציין כי ביום 16/8 ביקר במענו של הנאשם אולם לא מצוין אם מצא שם מישהו להמציא לו את ההזמנה אם לאו ולא מצוין מה עשה פקיד הדואר על מנת להביא לידיעת הנאשם את דבר קיומה של ההזמנה (כמו השארת הודעה על דבר דואר הממתין לנאשם בסניף וכיו"ב). בהיעדר נתונים מהם ניתן להסיק כי הנאשם ידע על דבר דואר הממתין לו אך נמנע מלדרוש אותו קיים קושי להדוף את טענת הנאשם כי לא קיבל את ההזמנה לדין הגם שכאמור התמיהה שמעלה התביעה בתגובתה היא במקומה.

נוכח כל האמור מצאתי לבטל את פסק הדין. אני קובע את התיק להקראה ליום 6.4.17 שעה 08.30. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ה' טבת תשע"ז, 03 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.