



תת"ע 10187/04/18 - מדינת ישראל נגד שי חזן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 10187-04-18 מדינת ישראל נ' חזן
לפני כבוד השופטת שרית קריספין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד הירשמן

המאשימה

נגד

שי חזן

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 5.12.17, הודעת תשלום קנס בגין אי ציות לאור אדום ברמזור (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען: "אני נסעתי כמידי בוקר לעבודה שלי. לפני היו עוד 2 רכבים, אני עמדתי בנתיב המותב שמאלה. בזמן שחציתי את קו העצירה היה רמזור ירוק, תוך כדי עצירה הרמזור הוחלף לכתום ללא הבהוב ואז אדום. השוטר לא ראה שחציתי את קו העצירה באדום".

ביום 18.10.18, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העיד רס"ב טירן סופר, עורך הדו"ח והוגשו הדו"ח, שסומן ת/1 וסקיצה שערך העד במועד רישום הדו"ח, שסומנה ת/2.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 5.12.17, בסמוך לשעה 08:02, נהג הנאשם ברכב בחולון, ברחוב ההסתדרות, מכיוון מערב לכיוון מזרח ובהגיעו לצומת עם רחוב גאולים, נצפה על ידי עד התביעה, כאשר הוא נוסע בנסיעה רצופה לתוך הצומת, אף כי בהיותו במרחק של כ-2 מטרים במקו העצירה, התחלף האור ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם, לאדום. העד נסע אחרי רכב הנאשם, תוך שהוא שומר על קשר עין רצוף עמו, עד לעצירתו ברחוב ההסתדרות, בסמוך לבית מספר 146.



העד הורה לנאשם לעצור את הרכב ורשם מפיו את הדברים הבאים: "אין לי מה להגיד, התחלף לי לאדום, אחרי שעברתי את הקו".

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור, אך נכנס לצומת, כאשר בכיוון נסיעתו דלק אור ירוק ברמזור ובעקבות רכב נוסף. לטענתו, העד אמר לו כי הבחין בו, לאחר שסובב את ראשו מהפינה המזרחית של הצומת וממקום זה, לא ניתן לראות את הרמזור, אך לא הצליח למצוא לכך סימוכין ב-ת/1.

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. עד התביעה תיעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאישום. העד ציין כי עמד במקום, לצורך אכיפה ממוקדת לעניין הרמזור בכיוון נסיעת הנאשם, פירט את מקום עמידתו וכיצד הפנה מבטו לעבר קו העצירה, בכיוון נסיעת הנאשם, רק לאחר שהאור ברמזור התחלף לאדום והבחין בו ממשיך בנסיעה רצופה, אף שהיה כ-2 מטרים לפני קו העצירה.
2. עדותו של עד התביעה הייתה עניינית, אמינה ולא נסתרה בחקירה נגדית. העד ערך, בזמן אמת, סקיצה המתארת את הצומת, הרמזור, קו העצירה, מקום עמידתו ומיקום רכב הנאשם, בזמן העבירה.
3. הנאשם מצידו, לא השכיל להציג גרסה אחידה - בדיון ההקראה, טען כי עמדו לפניו שני כלי רכב וכי האור ברמזור בכיוון נסיעתו, התחלף מיד לאחר שחצה את קו העצירה, תחילה לצהוב ואחר כך לאדום. בדיון ההוכחות, טען שלפניו נסע רכב אחד, הוא נכנס לצומת באור ירוק והאור התחלף ישירות לאדום, אחרי הצומת ולחילופין, טען כי בלם את הרכב, בשל הרכב שנסע לפניו וזאת כאשר היה בתוך הצומת, לקראת סיום הצומת ואז התחלף האור לאדום.
4. נוכח סתירות אלה, לא אוכל ליתן אמון בגרסתו של הנאשם, לפיה, נכנס לצומת כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור ירוק ברמזור.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששבתי והזהרתי עצמי, שכן עדות יחידה הוצגה בפני במסגרת פרשת התביעה, הנני קובעת כאמור, כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.



זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ט, 20 נובמבר 2018, במעמד הצדדים