

תת"ע 10117/08/18 - משה סטרוגנו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 10117-08-18 מדינת ישראל נ' משה סטרוגנו

בפני כבוד הagan נשיאה אלון אופיר
מבקשים משה סטרוגנו
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder הנאשם.

הנאשם זומן למשפטו כדין, ואישור המסירה אשר בוצע על ידי שלוחת דואר ישראל בקיסריה, חזר עם הכתוב - "לא נדרש". (אישור זה סרוק בתיק בתייקות כתבי טענות)

על עניינו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התיעצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייעץ או להגיש בקשה דחיה מנומקת מבعد מועד.

לחיליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מההחלטה בית המשפט.

בית המשפט המחויז בbaar-שבע חזר על הלכות אלו בע"פ 5135/08 אלפאינиш סלים נגד מדינת ישראל .

ברע"פ 17/8427 מדינת ישראל נ' אמנהן סאלם (פורסם בנבוי, 25.03.2018) נקבע על ידי בית המשפט העליון רק

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - oi.verdicts.co.il

"לאור חזקת המ司ירה המועוגנת בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, עומדת משוכה גבואה למדי בפני הטוען לקיום עילה זו. מהפטיקה נלמדים הכללים הבאים: כאשר דוח העבירה, ההזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים לדואר רשום לכטבת של המבקש ממשרד הפנים, לא תעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקתiae התייבות, גם אם עבר למקום מגורים אחר מבלי לשנות את כתובתו ממשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בוגר בכטבת הרשמה של המבקש מהוות מסירה דין; טענות לשיבושים בהגעת דבריו הדואר יש לתמוך בחומר ממשי ואין להעלותן בעלמא; כלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקתiae התייבות, הגם שבמקרים מתאימים ניתן לטען לקיומו של חשש לעיוות דין; טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהיא בחו"ל, שהיא מושחתה במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכו"ב, יש לתמוך במסמכים; אשר לעילת הביטול של פסק דין שנייתן בהיעדר מחמת עיוות דין, יש להציג על שיקוליםכבד משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתmourו אוטם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. כאשר הורם הנט הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין שנגרם למבקש, ישקו לבימ"ש אם לקיים דין בנסיבות הצדדים כדי לבחון את תקפות הטענה או להחיליט, גם מבלי לקיים דין, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו".

במקרה שבפני המבקש לא העלה כל נימוק ממשי המצדיק את אי התייבותו למשפט.

אישור המ司ירה שנשלח למבקש דין זה כ"לא נדרש" ואין בהuder שמו של הדואר כדי להפוך את אישור המ司ירה לבטל מעיקרו או לכזה המצדיק ביטולו מחמת פגם מהותי.

על אישור המ司ירה מופיע תאריך ביצוע, חתימת הדואר המבצע, ופרטיו סניף הדואר שאחראי לביצוע המ司ירה בכטבת המבקש. די בנתונים אלה כדי להפוך מסמך זה לתקין.

ה המבקש לא הוכיח בכל דרך כי נגרם לו עיוות דין עצם הרשותו או מרף עונישתו ולכן אין אני מוצא בבקשתה זו כל נימוק המצדיק את ניהול תיקו מחדש.

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ט, 08 אפריל 2019, בהuder
הצדדים.