



תת"ע 10012/06/19 - מדינת ישראל נגד ניסן סבן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10012-06-19 מדינת ישראל נ' ניסן סבן
תיק חיצוני: 90211031217

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	ניסן סבן

החלטה

בקשה לקבלת חומר חקירה.

תחילתה של בקשה זו בעתירה למנוע עדותו של אחד מעדי התביעה וסופה בבקשה לקבל את שמות השוטרים שהיו במשמרת ביחד עם עדי התביעה.

לטעמי יש ברקע של הדברים ובכלל ההתנהלות כדי לסייע להכרעה הנדרשת, על כן אסקור בקצרה את השתלשלות ההליכים בעניין הבקשה שבנדון.

תיק זה היה קבוע לשמיעת ראיות ביום 17.3.20, לאחר שהנאשם כפר במיוחס לו- נהיגה בשכרות.

בתאריך 5.3.20 הגיש הנאשם בקשה לאסור על השמעת אחד מעדי התביעה- השוטר אלון ארכה, מאחר שלטענתו המאשימה לא מילאה אחר החלטה שניתנה על ידי כב' הש' פרסון ב-בע"ח 11054-02-20, ולא מסרה לו את מלוא חומר החקירה הנדרש בעניין עד זה. לטענת הנאשם, בבקשתו הנוכחית, במהלך האכיפה הוא טופל על ידי מספר שוטרים טרם העברתו לבדיקת הינשוף, ולא רק על ידי עד התביעה ארכה וזאת בניגוד לאמור בדוחות השוטרים ולכן ביקש, וכך נקבע, שעליו לקבל את דו"ח העיסוק של השוטר ארכה.

בתאריך 10.3.20 הוריתי כי הבקשה תידון בפתח דיון ההוכחות וכי על המאשימה לפעול בהתאם להחלטת כב' הש' פרסון.

בתחילת דיון ההוכחות (שנדחה מעת לעת בשל הקורונה), שהתקיים ביום 3.8.20, מסרה המאשימה לנאשם עותק



מדו"ח העיסוק, אז התברר שזה אינו כולל את שמות השוטרים אשר עבדו יחד עם השוטר ארכה. במועד הדיון הבהיר השוטר (שנכח באולם), כי הדו"ח אכן אינו כולל פרטים אלו וכי קיים דו"ח שיבוץ למשמרת, אך גם הוא אינו מפרט באיזו נקודה עמד מי מהשוטרים.

נוכח האמור, ביקש הנאשם לקבל לידי דו"ח השיבוץ של המשמרת תוך שציין כי לו היה מקבל את דו"ח העיסוק קודם לכן היה מגיש הבקשה עובר לדיון והוסיף וציין כי אינו מתנגד כי המשך ההליך לפי סעיף 74 יתקיים בפניי.

בסיום הדיון, הוריתי כי המאשימה תתייצב לדיון הבא ובידיה דו"ח השיבוץ המפרט את שמות כל השוטרים במשמרת וכן דוחות העיסוק של כולם, אלא עם כן קיים בידה דו"ח המפרט, נקודתית, את שמות השוטרים שעבדו במחסום השכרות בו טופל הנאשם.

בתאריך 22.10.20 התקיים דיון נוסף בבקשה במסגרתו הבהירה המאשימה כי אין בנמצא דו"ח שיבוץ פרטני למחסום, אלא דו"ח שיבוץ כל המשמרת. בעקבות האמור שב והדגיש ב"כ הנאשם כי הדו"ח נדרש לו לאור טענת ההגנה לפיה הנאשם טופל על ידי יותר משוטר אחד בטרם הועבר למפעיל הינשוף.

במהלך הדיון נמסר לעיוני דו"ח השיבוץ למשמרת.

דין והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

התיבה "חומר חקירה" התפרשה בפסיקה באופן מרחיב, כחומר לו נגיעה לאישום, אפילו זה המצוי בפריפריה של האישום, כך לדוגמא בש"פ 4157/00 **נמרודי נ' מדינת ישראל** [פד"י נד(3) 625] כמו גם בש"פ 9322/99 **מסארווה נ' מדינת ישראל** [פד"י נד(1) 376] שם ציינה כב' השופטת (כתוארה דאז) בייניש, כי ביסוד זכות העיון בחומר החקירה עומדת זכותו של נאשם למשפט הוגן והוסיפה וצינה כי חומר חקירה הינו:

"כל חומר שקשור באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעה הנפרשת במהלך האישום הפלילי הינו חומר חקירה".

יחד עם זאת, נקבע כי על אף הפרשנות הרחבה, המבחן הוא מבחן הרלוונטיות לכתב האישום ואין לכלול במסגרתו ראיות שהרלוונטיות שלהן לאישום רחוקה ושולית או "מסעות דיג" - "על הנאשם להצביע על קיומו של "יסוד של ממש" לטענתו כי החומר המבוקש יתרום להגנתו, ואין די בתקווה בעלמא, שמא ניתן לדלות מן החומר המבוקש, ראיות מסוימות העשויות לסייע להגנתו" (ע"ח 32217-06-17 **מזרחי נ' מדינת ישראל** [16.7.17]).

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת החומר שהועבר לעיוני, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי.



כאמור לעיל, מטרת הבקשה היא לשפוך אור על זהותם של השוטרים ששהו במחסום השכרות בו נעצר הנאשם ביום ביצוע העבירה לכאורה וזאת על מנת לבסס את אחת מטענות ההגנה שלו, לפיה יותר משוטרי אחד טיפל בו והשגיח עליו בטרם הועבר למפעיל הינשוף. להבנתי, המדובר בטענת הגנה מהותית, שכן שרשרת ההשגחה על הנאשם עשויה להיות קריטית לצורך הוכחת התנאים הנדרשים להרשעה על סמך בדיקת ינשוף.

לפי ניסיוני, מחסום שכרות ובמיוחד מחסום שכרות לילי, כולל בדרך כלל יותר משוטרי ומפעיל (אם כי היו דברים מעולם), ולכן ברור כי בקשת הנאשם מבססת בסיס ראשוני לטענתו ובהינתן המשמעות של ההשגחה הרצופה, ברי כי הבקשה רלבנטית לסוגיות שבמחלוקת ואינה "רחוקה או שולית".

אכן, יש בבקשה משום תחושה קלה של "מסע דיג", שכן הנאשם אינו יודע לפרט מי השוטרים האחרים שלטענתו טיפלו בו ומקווה מתוך רשימת השמות שתוצג בפניו להסיק מסקנות, אך בעיני מקור הדבר הוא בשל חוסר יכולתה של המאשימה לספק דו"ח פרטי וממוקד (כפי שהובהר לעיל), באשר לכמות או שמות השוטרים שהיו במחסום השכרות הספציפי.

עיון בדו"ח המבוקש מעלה כי לא ניתן להסיק ממנו מי היו במחסום השכרות הנקודתי, לא לפי תפקיד השוטר (שהינו כללי), לא לפי שיבוצם לניידת/ אופנוע, לא לפי מיקום האכיפה (שאף הוא כללי ביותר) ואף לא לפי תיאור המשימה (גם כן כללי ביותר). במצב דברים זה, על מנת לאפשר לנאשם לבחון את טענתו אל מול שני השוטרים שנרשמו כעדי תביעה ו/או אל מול מי מאלה שיבחר לזמן כעדי הגנה, אין מנוס מהעברת שמות השוטרים שהיו במשמרת באותה משימה כללית כמו עדי התביעה.

בנוסף, נוכח חשיבות תפקידם ויכולתם התאורטית לשפוך אור על אופן השיבוץ הספציפי בשטח במהלך המשמרת, אני מוצא כי יש לפרט את זהותם של קצין היחידה וסגן מפקד היחידה.

שאר הפרטים המופיעים בדו"ח, לרבות הכמות הכללית של השוטרים במשמרת, השיבוץ הפרטי לניידות/אופנועים, פרטים אישיים של השוטרים, שעות המשמרת, מספר המשימה, סוג המשימה מקום ותיאור המשימה, אין בהם כדי לסייע להגנתו של הנאשם שכן הם מאד כלליים מצד אחד ואין בהם כדי לסייע להגנת הנאשם (בהתחשב בטענה הספציפית העומדת בבסיס הבקשה), ומאידך, לטעמי, עלול להיות בחשיפתם כדי חשיפת שיטות הפעולה של המשטרה.

אשר על כן, אני מורה למאשימה להעביר לנאשם את שמותיהם של 14 השוטרים הראשונים (לרבות מתנדבים), המצוינים בדו"ח השיבוץ, מבלי לציין כמה שוטרים היו במשמרת, ולציין מי מהם הוא קצין היחידה ומי סגן מפקד היחידה.

המאשימה תעביר את הרשימה לעיונו של ב"כ הנאשם תוך 14 ימים מהיום.

התיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 15.2.21 בשעה 13:00.



התייצבות הנאשם חובה אחרת יישפט בהיעדרו ויוצא נגדו צו הבאה.

המזכירות תזמן את עדי התביעה אלון ארכה ואיציק רז. המאשימה תוודא התייצבותם לדיון באופן אישי ואף תודיעם טלפונית על מועד הדיון.

במידה ולנאשם עדים מטעמו, יעשה לזימונם ויוודא התייצבותם.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"א, 15 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.