

## תת"ע 10012/06 - מדינת ישראל נגד ניסן סבן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10012-06-19 מדינת ישראל נ' ניסן סבן  
תיק חיזוני: 90211031217

בפני כבוד השופט אור לרנר  
מ雅思ימה  
נגד  
ניסן סבן  
נאשם

### החלטה

בקשה לקבלת חומר חקירה.

תחילה של בקשה זו בעתרה למנוע עדותו של אחד מעדי התייעה וסופה בבקשת לקבל את שמות השוטרים שהיו במשמרתו ביחד עם עדי התייעה.

לטעמי יש ברקע של הדברים ובכלל ההתנהלות כדי לסייע להכרעה הנדרשת, על כן אסקור בקצרא את השתלשלות ההליכים בעניין הבקשה שבנדון.

תיק זה היה קבוע לשמיעת ראיות ביום 17.3.20, לאחר שהנאשם כפר במיחס לו- נהיגה בשכירות.

בתאריך 5.3.20 הגיע הנאשם בקשה לאסור על השמעת אחד מעדי התייעה- השוטר אלון ארכה, לאחר שלטענותו המ雅思ימה לא מילאה אחר החלטה שניתנה על ידי כב' הש' פרסון ב-בע"ח 20-02-11054, ולא מסרה לו את מלאו חומר החקירה הנדרש בעניין עד זה. לטענת הנאשם, בבקשתו הנוכחית, במהלך האכיפה הוא טופל על ידי מספר שוטרים טרם העברתו לבדיקת הינשוף, ולא רק על ידי עד התייעה ארכה וזאת בנגד אמרור בדוחות השוטרים וכן בבקשתו, וכן נקבע, שעלו לבקש את דז"ח העיסוק של השוטר ארכה.

בתאריך 10.3.20 הוריתי כי הבקשה תידן בפתח דין הוהוכחות וכי על המ雅思ימה לפעול בהתאם להחלטת כב' הש'  
פרסון.

בתחילת דין הוהוכחות (שנדהה מעט לעת בשל הקורונה), שהתקיים ביום 3.8.20, מסרה המ雅思ימה לנאשם עותק

מדוח העיסוק, אז התברר שזה אינו כולל את שמות השוטרים אשר עבדו יחד עם השוטר ארכה. במועד הדיון הבהיר השוטר (שנכח באולם), כי הדוח אכן אינו כולל פרטים אלו וכי קיימן דוח שיבוץ למשמרת, אך גם הוא אינו מפרט אליו נקודה עמד מי מהשוטרים.

ונכון האמור, ביקש הנאשם לקבול לידי את דוח השיבוץ של המשמרת תוך שצין כי לו היה מקבל את דוח העיסוק קודם לכן היה מגיש הבקשה עבור לדין והוסיף וציין כי אינו מתנגד כי המשך ההליך לפי סעיף 74 התקאים בפנוי.

בסיום הדיון, הודיע כי המשימה תתבצע לדין הבא ובידיה דוח השיבוץ המפרט את שמות כל השוטרים במשמרות וכן דוחות העיסוק של כולם, אלא עם כן קיימן בידה דוח המפרט, נקודתי, את שמות השוטרים שעבדו במחסום השכירות בו טופל הנאשם.

בתאריך 22.10.20 התקיים דיון נוסף בבקשתו הבהיר המשימה כי אין במקרה דוח שיבוץ פרטני למיחסום, אלא דוח שיבוץ כל המשמרות. בעקבות האמור שב והציג ב"כ הנאשם כי הדוח נדרש לו לאור טענת ההגנה לפניה הנאשם טופל על ידי יותר משוטר אחד בטרם הועבר למפעיל הינשוף.

במהלך הדיון נמסר לעינוי דוח השיבוץ למשמרת.

## דין והכרעה

### המסגרת הנורמטיבית

התיבה "חומר חקירה" התרפשה בפסיקת אופן מרחב, כחומר לו נגעה לאישום, אפילו זה המצוי בפריפריה של הנאשם, כך לדוגמה בש"פ 4157/00 נמרודי נ' מדינת ישראל [פ"ד י' נד(3) 625] כמו גם בש"פ 9322/99 מסארווה נ' מדינת ישראל [פ"ד י' נד(1) 376] שם צינה כב' השופט (כתוארה דאז) בינייש, כי בסיס זכות העיון בחומר החקירה עומדת זכותו של הנאשם למשפט הוגן והוסיפה וציינה כי חומר חקירה הינו:

**"כל חומר שקשר באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעת הנפרשת במהלך האישום הפלילי  
הינו חומר חקירה."**

יחד עם זאת, נקבע כי על אף הפרשנות הרחבה, המבחן הוא מבחן הרלוונטיות לכתב האישום ואין לכלול במסגרתו ראיות שהרלוונטיות שלhn לאישום רוחקה ושולית או "נסיבות דיג" - "על הנאשם להצביע על קיומו של 'יסוד של ממש' לטענתו כי החומר המבוקש יתרום להגנתו, ואין די בתקווה בעלמא, שמא ניתן לדלות מן החומר המבוקש, ראיות מסוימות העשוית לסייע להגנתו" (ע"ח 17-06-32217 מזרחי נ' מדינת ישראל [16.7.17]).

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ואת החומר שהועבר לעינוי, הגיעו למסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקן.

כאמור לעיל, מטרת הבקשה היא לשופר או על זהותם של השוטרים שהו במחסום השכרות בו נעצר הנאשם ביום ביצוע העבירה לכואורה וזאת על מנת לבסס את אחת מטענות הגנה שלו, לפיה יותר משוטר אחד טיפול בו והשיג עליו בטרם הועבר למפועל הינשוף. להבנתי, מדובר בטענת הגנה מהותית, שכן שרשת ההשגה על הנאשם עשויה להיות קריטית לצורך הוכחת התנאים הנדרשים להרשעה על סמך בדיקת ינשוף.

לפי ניסיוני, מחסום שכרות ובמיוחד מחסום שכרותليلי, כולל בדרך כלל יותר משוטר ומפועל (אם כי היו דברים מעולם), וכן ברוח כי בקשה הנאשם מבססת בסיס ראשון לטענות ובහינתן המשמעות של ההשגה הרצופה, ברוי כי הבקשה רלבנטית לסוגיות שבמחלוקת ואינה "רחוקה או שולית".

אכן, יש בבקשתו משום תחושה קלה של "ensus dig", שכן הנאשם אינו יודע לפרט מי השוטרים האחרים שלטענותו טיפולו בו ומקווה מתוך השימוש שתוצג בפניו להסיק מסקנות, אך בעיני מקור הדבר הוא בשל חוסר יכולתה של המאשימה לספק דו"ח פרטני וממוקד (כפי שהובהר לעיל), באשר לנסיבות או שימוש השוטרים שהיו במחסום השכרות הספציפי.

יעון בדו"ח המבוקש מעלה כי לא ניתן להסיק ממנו מי היו במחסום השכרות המקורי, לא לפי תפקיד השוטר (שהינו כללי), לא לפי שיבוצים לנידית/ אופנווע, לא לפי מקום האכיפה (שאף הוא כללי ביותר) ואף לא לפי תיאור המשימה (גם כן כללי ביותר). במצב דברים זה, על מנת לאפשר לנائب להבחין את טענותו אל מול שני השוטרים שנרשמו כעד תביעה ו/או אל מול מי מלאה שיבחר לזמן עדוי הגנה, אין מנוס מהעברת שמות השוטרים שהיו במשמרות באאותה משימה כללית כמו עדוי התביעה.

בנוסף, נוכח חשיבות תפקודם ויכולתם התאורטית לשופר או על אופן השיבוץ הספציפי בשטח במהלך המשמרות, אני מוצא כי יש לפרט את זהותם של קצין היחידה וסגן מפקד היחידה.

שאר הפרטים המופיעים בדו"ח, לרבות הנסיבות הכלליות של השוטרים במשמרות, השיבוץ הפרטני לנידית/ אופנוועים, פרטיים אישיים של השוטרים, שעوت המשמרות, מספר המשימה, סוג המשימה מקום ותיאור המשימה, אין בהם כדי לסייע להגנתו של הנאשם שכן הם מאיים מצד אחד ואין בהם כדי לסייע להגנתו של הנאשם (בהתחשב בטענה הספציפית העומדת בבסיס הבקשה), ומайдך, לטעמי, עלול להיות בחשיפתם כדי חשיפת שיטות הפעולה של המשטרה.

אשר על כן, אני מורה למאשימה להעביר לנائب את שמותיהם של 14 השוטרים הראשונים (לרבבות מתנדבים) המצוינים בדו"ח השיבוץ, מבלתי לציין כמה שוטרים היו במשמרות, ולציין מי מהם הוא קצין היחידה ומי סגן מפקד היחידה.

המאשימה תעבור את הרשימה לעיונו של ב"כ הנאשם תוך 14 ימים מהוים.

**התיק נקבע לשמייעת ראיות ליום 15.2.21 בשעה 13:00.**

התיצבות הנאשם חובה אחרת יישפט בהיעדרו וויצה נגדו צו הבהאה.

המציאות תזמן את עדי התביעה אלון ארכה ואיציק רז. המשימה תוזダ התיצבותם לדין באופן אישי ואף תודיעם טלפונית על מועד הדיון.

במידה ولנאשם עדים מטעמו, יעשה לזמן ויזוא התיצבותם.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"א, 15 נובמבר 2020, בהעד  
הצדדים.