



תת"ע 9804/05/20 - מדינת ישראל נגד נאססרה חסן, מיה חוה

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 9804-05-20 מדינת ישראל נ' מיה חוה תת"ע 10730-04-20 תת"ע 10731-04-20 תת"ע 690-04-20

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

לפני: כב' הנשיא, השופט אלון גביון - אב"ד
סגנית הנשיא - כב' השופטת נועה חקלאי
כב' השופט אלון אופיר - שופט בכיר
מדינת ישראל
המאשימה
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר, נויפלד ושלום

נגד

בעניין תת"ע 10730-04-20, תת"ע 10731-04-20 ו- תת"ע 690-04-20:

הנאשם
נאססרה חסן ת.ז.
ע"י ב"כ עו"ד גיספאן

ובעניין תת"ע 9804-05-20:

הנאשמת
מיה חוה, ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד חודורוב

החלטה

1. בפנינו בקשת המבקש, מר רוטנשטרייך ליב, לעיין בשני מסמכים שהוגשו בתיק זה.

האחד הוא המסמך המתעד את הבדיקות שערך המהנדס יורי רוזנברג, ראש ענף EMC במכון התקנים, למצלמות א' 3 (מסמך שסומן ת/25) ומסמכי הבסיס.



השני הוא העתק של תו תקן ישראלי 5140.

2. המבקש הסביר כי יש לו קשר עקיף לתיק זה בכך ש"עיריית תל אביב מפעילה מערכת מצלמות בניגוד לחוק התקנים 1953". המבקש צירף לפנייתו תשובות שקיבל מלשכת היועץ המשפט לממשלה ומהמחלקה למשפט כלכלי במשרד המשפטים, כשהתשובות עולה כי המבקש מלין על אי החוקיות ביחס להפעלת מצלמות אכיפת עבירות חניה ונסיעה בנתיבי תחבורה ציבורית, כשבאחת התשובות הוזכר תקן 5140.

3. בקשת המבקש הופנתה לתגובת הצדדים בתיק.

4. ב"כ המאשימה - התנגד לבקשה. לדבריו הבדיקות שערך העד רוזנברג למצלמות א3 המיוצרות על ידי גאטסו, כלל אינן רלוונטיות למצלמות איתן נאכפות העבירות בנתיבי התחבורה הציבורית, שכן אין מדובר כלל על אותו יצרן. בנוסף טען כי על החומרים הללו חלים זכויות יוצרים של מכון התקנים. ומלכתחילה ביקש מכון התקנים שלא להעבירם לאף גורם בלא קבלת אישור המכון לכך מראש ובכתב. על כן, לטענת ב"כ המאשימה, על המבקש לפנות למכון התקנים.

5. ב"כ הנאשמת השאיר הבקשה לשיקול דעת בית המשפט

דין והכרעה

6. תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "**תקנות העיון**"), קובעת כדלקמן:

4. (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

...

(ד) בבואו לשיקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענין בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

...

7. לאחר שבחנו את דברי המבקש, לא מצאנו שיש רלוונטיות בין בדיקות שונות שבוצעו על ידי מכון התקנים למצלמות שיוצרו על ידי גאטסו, לבין המצלמות שמיוצרות על ידי יצרן אחר ומשמשות לאכיפת עבירות בנתיבי תחבורה ציבורית. לפיכך לא מצאנו כי יש למבקש קשר לתיק זה, גם לא קשר עקיף כפי שציין בפנייתו.



8. כמו כן, בחנו את עניינו של מכון התקנים שהוא בעל זכויות היוצרים במסמכים המבוקשים, והגענו לכלל מסקנה כי מתן זכות עיון למבקש במסמכים יכול ותפגע בזכויות היוצרים של מכון התקנים.

9. על בית המשפט לערוך איזון בין האינטרסים השונים שעל הפרק.

בשים לב שלא מצאנו כי למבקש יש כל קשר לתיק זה, הגענו לכלל מסקנה שאין כל הצדקה לאפשר לו בנסיבות העניין לעיין בתיק בית המשפט, דבר שעלול להביא לפגיעה בזכויות היוצרים של מכון התקנים.

ככל והמבקש מעוניין לקבל העתק של תקן 5140, פתוחה בפניו הדרך לפנות למכון התקנים בבקשה מתאימה.

10. סיכומו של דבר, בקשתו של המבקש לעיין בשני המסמכים שצויינו בפנייתו - נדחית.

11. העתק ההחלטה למבקש ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ב, 05 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.