

## תת"ע 7332/10/22 - מדינת ישראל נגד ברור גולדברג

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7332-10-22 מדינת ישראל נ' גולדברג  
תיק חיזוני: 10158526243

בפני כבוד השופט אור לרנו  
מדינת ישראל  
נגד  
ברור גולדברג  
נאשמים

### החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדרו של הנאשם.

הנואם טוען כי הכתובת אליה נשלחה ההזמנה לדין אינה כתובתו, אך אין מהoir מה כתובתו הנכונה ואף לא מצרע כל מסמך שמלמד אחרת.

מאחר ועל אישור המסירה חתומה לכארה אמו של המבקש, ברור שהוא על המבקש להבהיר את האמור ולא להשאיר את הדברים לוטים בערפל. למורתו הנטען על ידו, הנאשם לא מתיחס לדברים האמורים ולא מהoir כיצד טענותיו סותרות את חזקתה המסירה.

למעשה, נראה כי טענותיו של הנאשם בדבר אישור המסירה הין טענות גנריות שחילקו כלל לא קשורות לתיק זה שכן הנאשם לא קוראים חسن מוחמד, כפי שנטען בבקשתה (סעיף 6(ז) לבקשתה).

מעבר לאמור, הרי שגם הודיעו על הקנס נשלחה אותה כתובת וזרה בציגון "נמסר למי שגר עמו בבית ונראה שגילו מעל ל-18 שנים". למורתו החלטתי מיום 8.8.23, הנאשם לא התיחס לאישור מסירה זה ולא סתר אותו. משכך, הרוי הבקשה הוגשה יותר מ-30 ימים לאחר שהודיע הנאשם על גזר הדין ובחריגה משמעותית מסד הזמינים המחייב על פי סעיף 130(ח) לחס"פ- 30 ימים.

גם טענותיו של המבקש לכשלים בראיות אינם יכולים לסייע לו. יקרן של טענות אלה הינה העדפת גרטטו אל מול גרטטו השוטר. טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטר הייתה עומדת ל מבחן בעת עדותם, אך אין די בהם כדי להזכיר את הגלגל לאחר. לשם ביטול הרשותה הנואם דרשו מסה נבדת של ראיות אשר מטילה צל כבד על הרשותו. יפים לעניין, בשינויים המחייבים, דבריו של כב' הש' קווטון בעפ"ת 36978-04-18 הינו

סבית (31.5.18):

"קיים קושי רב בקבלת טענות עובדיות אשר מטרתן להטעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שעומדות בסתרה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הকנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליהם מתנוסת חתימת ידו.

צדק אףוא בית משפט קמא עת קבוע שטענות המערער בתצהיריו היו ראויות להישמע אילו היה מתנהל משפט, היינו הליך הוכחות. אלא שהמערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הকנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמשה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשת שהגיש לבית משפט קמא."

מלל מקום, "לסיום, על כל הטעון לקיומה של עילה זו (חיש לעוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 17/8427 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

הדברים האמורים נכוונים במיוחד שעיה הנאשם לא טרכ לऋ לבקשתו את הדו"ח המקורי על מנת שניית יהיה לבחון הצללים הנטענים.

מהטעמים האמורים, הבקשתה נדחתת ופסק הדין יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוזן.

להודיע לצדים.

ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ד, 03 אוקטובר 2023, בהעדך  
הצדדים.