

**תת"ע 7096/01/23 - מוחמד שלאבנה מוחמד שלאבנה נגד מדינת
ישראל**

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 7096-01-23 מדינת ישראל נ' מוחמד שלאבנה
תיק חיצוני: 30155366518

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופט בכירה רבקה שורץ
מבקש מוחמד שלאבנה מוחמד שלאבנה
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לבטל פסק דין שניית בהיעדר ביום 5.2.23 בגין עבירה של נהיגה במהירות מופרצת מיום 23.1.22 בינו לבין
لتקונה 54(א) לתקנות התעבורה.

ה�性ה מתנגדת לבקשתו.

לאחר עיון בבקשתו, בתגובה ובתשבות בעקבות ההחלטה בית המשפט מיום -- לא מצאת צידוק לקיום דין במעמד
הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטל פס"ד שניית בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחס"פ, רע"פ 01/9142 סוראי איטליה נ
מ"י, ורע"פ 17/8427 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסווג ברירת משפט שהגיעה לפתחו של בית המשפט בעקבות בקשה להישפט.

הזמןה לדין ליום 5.2.23 נשלחה אל המבקש בדואר רשום לכתובתו ועל פי נוהלי המשטרה.

אישור המשירה שבתיק, מלמד כי הזמנה חזרה בציון "לא נדרש".

בנסיבות, כמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה והנטל על המבקש
להפריכה.

**חזקת המשירה מציבה משוכה גבוהה [עפ"ת 25448-05-22 זיני נ' מדינת ישראל ג. שלו/22/14) , רע"פ
17/8427 סאלם ואח' נ' מדינת ישראל (25.3.18] .**

הנטל לא הורם ע"י המבוקש.

יצין כי על אף תוצאה המסירה ביום הדיון הוגשה בקשה דחיה ע"י ב"כ המבוקש אליה צורף יפי כה שנחתם באותו יום. הנימוק לבקשתו היה שמדובר בהקראה ראשונה וכי מבקש לעיין בחומר הראיות. מכאן שמועד הדיון היה ידוע למבקש /או ב"כ ואף על פי כן לא הייתה התיעצבות.

אין זה מובן מآلוי שבית המשפט נענה לבקשת דחיה, וזאת כשבוקינו בבקשתו שמוסגת ברגע האחרון ביום הדיון . בתיהם המשפט לטעורה מתמודדים עם ריבוי תיקים ולא סביר לצפות שבקשות לדחיה מועד יענו אוטומטית גם אם מדובר בהקראה ראשונה.

וכך נקבע ע"י המבקרים בוחות דעתה 8/2 מיום 8.1.2008 :

" אין זה נכון ולא ראוי שתהעינה דחויות אוטומטיות של תיקים רק בשל העובדה שמדובר בבקשתה ראשונה. בקשות דחיה יש לבדוק לגופן ולהיעתר להן רק כאשר הדבר הכרחי".

כל בקשה נבחנת לגופה, בין היתר בהתאם להנחיות נשיאי בית המשפט העליון בסוגיה.

גם ערכאות הערעור התייחסה לנושא הגשת בקשות ברגע האחרון ואפילו יום לפני מועד הדיון ונקבע כי בית משפט " אינו מחויב להיעתר לכל בקשה דחיה, בוודאי לא בקשה שמוסגת יום לפני הדיון ללא כל הסבר סביר. עם כל הבודע לציג, נאשם אמרור לשכור שירות עורך דין מעבוד מועד, ועורך דין אמרור לקחת על עצמו יצוג כאשר הוא מודע למועד הדיון ואני יוצא מנקודת הנחה שבית המשפט ידחה את הדיון בבקשתו". [עיין: עפ"ת 20-01-1585 **עופר כרדן. מדינת ישראל**].

במקרה דנן בבקשת הדחיה הוגשה כאמור במועד הדיון ונדחתה.

הנאשם נשפט בהיעדר.

ב"כ המבוקש צפה בהחלטה הדוחה את הבקשה במועד הדיון בשעה 14:02.

ב"כ הנאשם צפה גם בפסק הדין במועד הדיון בשעה 22:55.

לאור האמור לעיל אין סיבה מוצדקת לאי ההתייעצבות.

לגופו של עניין נטען כי יש עיות דין בשל גובה הקנס שהוטל והעובדת שההרשעה גוררת חיוב בנזקודות במשרד הרישוי.

המפורט בקשה אינם מהו הגנה.

הונש שהotel הולם את העבירה ועשה העבירה.

טענה בדבר עיות דין צריכה להיות מלאה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה [רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל (26.07.18)].

במקרה דין אין עיות דין .

אין בnimoki הבקשה כדי להביא לבטול פסק הדין.

ניתנה היום, י"א סיון תשפ"ג, 31 מאי 2023, בהעדר הצדדים.