



תת"ע 6004/03/21 - עומר עפיפי נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 6004-03-21 מדינת ישראל נ' עפיפי
תיק חיצוני: 10120602742

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	עומר עפיפי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
<u>החלטה</u>	

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 8.4.21, ונדון לקנס.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה, ובמסמכים שצורפו.

היה מקום לדחות את הבקשה על הסף בהעדר תשתית עובדתית נתמכת בתצהיר מטעם המבקש (רע"פ 2474/18 **יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.07.2018; רע"פ 1711/20 **סני חורי נ' מדינת ישראל** (נבו 08.03.2020)).

מעבר לדרוש, אני סבורה כי יש לדחות את הבקשה גם לגופה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו. בבקשה נטען, כי הוגשה בקשה להישפט בגין הדו"ח, וצורף יפיו כח של ב"כ המבקש (כפי שאלה הוגשו לתיק), והיה על המאשימה לשלוח זימון למענו של ב"כ המבקש, כפי המכתב ממפנ"א שנשלח לב"כ שצורף לבקשה; ומאישור המסירה בתיק בית המשפט עולה, כי הזמנה לדין אכן נשלחה לב"כ המבקש, לפי הכתובת שמסר ב"כ המבקש בבקשה להישפט שהגיש (אבן עאמר 7 נצרת 16000), וחזרה בציון 'לא נדרש'; והמבקש לא הוכיח כי לא קיבל את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלה, ולא הציג כל ראיה שיש בה כדי לסתור את חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם**; רע"פ 805/09 **שמואל פרפרה נ' מדינת ישראל**). לפיכך, המבקש לא



עמד בנטל ההוכחה המוטל על כתפיו, וניתן היה לדון אותו בהיעדרו (עפת (מחוזי חיפה) 27178-02-19 **מאהר נ' מדינת ישראל**, 21.2.19; עפ"ת (מחוזי חי') 37016-12-18 **נסאר נבואני נ' מדינת ישראל**; ועפ"ת (מחוזי חי') 21632-09-11 **מוחמד מצאלחה נ' מדינת ישראל**.

בהקשר זה אוסיף, כי גם אם אישור המסירה חסר בפרטים, נפסק, כי אין בעניין זה כשלעצמו כדי לסתור את חזקת המסירה, וחסרים אלה לא מפריכים כשלעצמם את חזקת המסירה. וראו רע"פ 6942/20 **בשארה ג'ראיסי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 03.11.2020); רע"פ 5356/20 **יאסר טחאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.08.2020); רע"פ 1581/20 **מהנד אבו חמיד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 08.03.2020); רע"פ 6153/20 **אריאל טורג'מן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.09.2020); רע"פ 7382/20 **ניסים אקוקה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.11.2020); וכן עפ"ת (מחוזי חיפה) 61703-08-20 **זערורה נ' מדינת ישראל**, 16.9.20; ועפ"ת (מחוזי חיפה) 20349,23742,23730-11-20 **חגית פור נ' מדינת ישראל**, 7.12.20.

ובעניינינו, אישור המסירה כולל את שמו של ב"כ המבקש וכתובתו (כפי האמור בטופס הבקשה להישפט המקוון שהוגש לתיק), וכן סטטוס המסירה; ולמעט טענה בעלמא כי לא ידע על הדיון, המבקש לא הוכיח טענתו, ואף לא פנה לסניף הדואר לבירור טענתו; ודי בכך כדי לדחות את טענותיו ובקשתו.

לפיכך, המבקש לא עמד בנטל ההוכחה המוטל על כתפיו, וניתן היה לדון אותו בהיעדרו.

אשר לתנאי השני, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בעניינינו, שעה שהמבקש לא הציג טעמים כלשהם, כי יש לו טענות הגנה טובות, ולא הצביע על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018)).

לפיכך, הבקשה נדחת, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, י' תמוז תשפ"א, 20 יוני 2021, בהעדר הצדדים.