

תת"ע 4338/12/12 - מאשימה, מדינת ישראל נגד נאשמים, יאקובשנקו ויטלי

בית משפט השלום לتعבורה בפתח תקווה

תת"ע 12-12-4338 מדינת ישראל נ' יאקובשנקו ויטלי

בפני כב' השופטת מגי כהן
מדינת ישראל
נגד
נאשמים
יאקובשנקו ויטלי

הכרעת דין

אקדמי ואומר כי הנאשם זכאי מחמת הספק.

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו בתאריך 12.12.12 בשעה 09:50 נהג הנאשם ברכב מס' 75-180-58 (להלן: הרכב) ב מהירות של 86 קמ"ש (לאחר הफחתה) העולה על המהירות המותרת שהוא 50 קמ"ש בנגד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

ה הנאשם כפר באמצעות ב"כ במילויו המפעיל, תקינות המכשיר, חוקיות התמרור.

פרשת התביעה:

מטרעם התביעה העיד

רס"ב אין גכת:

ערוך הזמנה לדין וכותב אישום - ת/1, נסיבות המקירה - ת/2, דף יומן הפעלה - ת/3.

העד אינו זוכר את המקירה אלא מתוך המסמכים שערך.

ע"פ גרסתו כפי שעולה מהמסמכים ועדותו הנאשם נהג ברכבו ברחוב מיכה ריסר כיוון כליל גני אביב LOD, שלצידו בדרך נסיעתו משני צידי הכביש בתו מגורים ציווין עירוני, ראות טוביה ללא גשם, בוודד בכיביש לפניו ואחריו לא היה רכב, עמד מחוץ לרכב המשטרתי וביצע אכיפה מל"ז, הצביע על הרכב הנאשם וקיבל תוצאה של 91 קמ"ש במקום 50, מיד

ירד לנ庭ב נסיעתו וסימן לרכיב לעצור ורשם הזמנה לבימ"ש בגין מהירות מופרצת של רכב סובארו צבע אפור ממרכז לגני אביב לוד.

המהירות נמדדה ממרחק של 1.171.

דברי הנגה כפי שנשרמו בדוח: "אני טיפש מה אני יכול לך" וחתם.

העד הוסיף כי בדק את התמרורים 424 בכניסה לעיר לפני הפעלה, והם תקינים וק"מיים.

הכיבש דו סיטרי, שני נתיבים לכל נתיב נסעה מופרדים ע"י שטח הפרדה וגדר.

ביצע את אכיפה בתנועה מתקרבת שומר על קשר עין רציף על עצירת הרכב.

לגביו הצבת התמרור מצין כי בדק את התמרורים בלבד מרכז, לוד או לוד העתיקה כאשר יש בין 5-6 כניסה לעיר לוד, ומאשר שברחוב יש רידיה ועליה (עמוד 10 שורות, 1-2, עמוד 9 שורות 18-19).

העד נחקר ארוכות בקשר לבדיקות הנדרשות למCSI.

לשאלת מודיע לא רשם מזכר אם היה עם אדם נוסף, משיב ששימן שלא היה עם אף אחד (עמוד 7 שורות 29-26).

הוצאה לעד תמונה נ/1 והעד אישר שה כניסה הצפונית לוד.

העד מסר הסבר על כך שנסיבות המקורה נרשמו בנפרד (עמוד 6 שורות 7-6) וכן אישר כי שכח לרשום את מס' המCSI על הדוח והוסיף אותו לאחר מכן בדוח הזמנה לדין המקורי.

לגביו היום אישר שלא מצין פרטי המCSI, אך לפי תאריך הבדיקה הוא יכול לדעת שמדובר במCSI הממל"ז מאחר במCSI ינשוף יש יומן אחר כאשר בעיר לוד איןCSI ינשוף (עמוד 8 שורות 32-26).

מוגש הסכמה תע"צ, כרטיסCSI וטופס ביקורת תקופתית - ת/4.

פרשת ההגנה :

הנאשם בחר להיעיד ומספר כי נסע למקום והבחן בשוטר אחד כאשר שוטר שני עצר אותו, הציג בפניו CSI ו אמר לו שנסע במהירות מופרצת. נרשם לו דוח והוא התייעץ עם עו"ד וכשעתים מאוחר יותר חזר למקום וצילם שאין תמרור בכניסה לעיר.

הנאשם סיפר כי נסע בנתיב הימני בכיביש 40 מכיוון שדה התעופה פונה ימינה כאשר בצד ימין אין תמרור .

וכשהזר לצלם את מקום העבירה, ראה כי התמרור משמאלי מוסתר.

עמוד 2

הנאשם אישר כי הוא מתגורר ברחוב בו בוצעה העבירה (עמ' 24 שורה 24), קיבל 30 יום פסילה מנהלית על עבירה זו, ומוסיף שם חתימתו מופיעה בטופס השימוש אז אכן אמר לקצין כי מהיר הביתה (עמ' 15 שורה 9).

עה/1 צבי בלקינד

שוטר משטרת לוד אישר שע"פ סידור העבודה עבד באותו היום עם עת/1 הckett, אם כי לא בהכרח עבדו יחד. מאשר כי באותו היום הוא ביצע בדיקה למכשיר הממל"ז, מוסיף כי בעיר לוד יש 5 או 6 כניסה והוא מחויב לבדוק כניסה אחת. העד אינו זכר אם בתקופה הרלוונטית היו בתחנה מכשיר אחד או 2 מכשירים (עמוד 16 שורה 24).

ב"כ הנאשם מגיש את התמונה שהוצאה בדיון הקודם מוגשת ומסומנת נ/1.

דין ומסקנה:

לאחר שיעניתם במסמכים שהוגשו, שמעתי את עד הubyteה, ואת עדי ההגנה והתרשםתי מהופעתם בפני התעורר בלבוי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיווחסת לו בכתב האישום ואנמק:

בת/3 - ימן הפעלה - שהוגש אין כל תיעוד למספר המכשיר כך שלא ניתן ליחס את הבדיקות למכשיר נשוא המדידה.

בנ/1 - העתק הזמן לדין שקיבל הנאשם, לא מופיעות נסיבות העבירה ולא נרשם מס' המכשיר והעד אישר זאת עם' 26-29

עד ההגנה צבי בלקינד אישר כי הופיע במשמרת בוקר ייחד עם עת/1, אם כי לא יודע אם עבד איתו ביחד. מעודתו עולה כי יתכן שבתקופה הרלוונטית היו 2 מכשירי ממל"ז וע"פ ת/3 ביום האירוע השתמש במכשיר לצורך בדיקה תחילת המשמרת, אם כי לא בהכרח השתמש במכשיר.

אין חולקין כי בעת האכיפה לא נרשם מס' המכשיר על גבי דוח הזמן לדין יתרה מכך עד הubyteה מאשר שהוסיף את מספר המכשיר לאחר מכן (עמוד 8 שורה 4). אולם לא ניתן לדעת מתי.

אומנם מס' המכשיר נרשם בנסיבות המקרה ת/2 אך לא ניתן לדעת מתי הוא נרשם כאשר מطبع הדברים חלק מנתונים במסמך זה נרשמים בסיום המשמרות כוגן בדיוקן בסיום משמרות.

מעון בת/3 עולה כי הן עד תביעה והן עד הגנה בלקינד ערכו בדיקת למכשיר כלשהוא בהפרש של 5 דקות אולם בהיעדר ציון מס' המכשיר ולאור עדותו של עד הגנה בלקינד כי בתקופה הרלוונטית היו שני מכשירים. ושבאותו יום הופיע לשמרות עם עת/1 לא ניתן לייחס בוודאות את הנתונים בת/3 למכשיר נושא המדייה, ביחוד כאשר עד התביעה שכח לרשום את מס' המכשיר בדוח הזמן לדין כאשר באותה תקופה היו לכארה שני מכשירים.

בנוגע לטענות שנוספות שמעלה ב"כ הנאשם, כגון: הצבת תמרורים משני צידי הדרך קיימים ירידה ומעלה בקטע האכיפה, אציון כי עד התביעה אישר כי את כניסה צפונית לעיר לוד (נ/2) ושאיין רואים תמרור בצד ימין, כמו כן הוא מאשר שבמקום מעלה ירידה, נוסף לכך ע"פ כתוב האישום, לא ניתן לדעת באיזה קטע של הכביש בזעעה האכיפה, כאשר בדוח מצוין שד' מיכה ריסר ללא ציון מס' ק"מ או מס' בית או אינדיקציה אחרת, כך שלא ניתן לדעת את המיקום מדויק של האכיפה.

מלל הנימוקים שלහן מצאתי לזכות הנאשם וזאת מחמת הספק.

המציאות תשלח העתק לצדים.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ד, 10 ספטמבר 2014, בהעדך
הצדדים.