



תת"ע 338/06/21 - מדינת ישראל נגד ולדימיר בודיאנסקי

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 338-06-21 מדינת ישראל נ' בודיאנסקי
תיק חיצוני: 30251622095

בפני	כבוד השופטת אושרת חנה בר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	ולדימיר בודיאנסקי



החלטת

- בפני בקשה להורות על ביטול גזר הדין שניתן בהעדר המבקש וזאת בהתאם לסמכותי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
- על פי האמור בדוח, למבקש יחסה עבירה של נהיגה ברכב שניתנה לנביו הודעת איסור שימוש, עבירה בפינוג לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 28.3.21.
 - בגזר הדוח צוין כי על המבקש להתייצב לדיון ביום 06.06.21. המבקש קיבל את הדוח בידו מהשוטר.
 - לטענת המבקש לא התייצב לדיון, שכן המבקש עובד בחברה ולחברה עורך דין המטפל בעניינו הפרטיים וכן בענייני החברה ולדבריו, עורך הדין אמר לו כי הדיון בענייני יתקיים ביום 13.6.21. לטענת המבקש, הליקוי ברכב הינו של תקלה בצמיג הרכב ופי התקלה תוקנה. המבקש צרף אישור על כך לבקשה.
 - עוד טען המבקש, כי לא העביר את הרכב טסט נוסף מאחר וסבר כי לאחר שהתקלה תוקנה הרכב יעבור טסט במועד מאוחר יותר. לטענתו יגרם לו נזק על עיוות דין היה ולא ניתן לו יומם.
 - המבקש צרף תצהיר לבקשה.
 - המשיבה התנגדה לבקשה, לדבריה המבקש קיבל את הדוח והמנה לדיון לידיו ובו מועד הדיון בו היה עליו להתייצב בבית המשפט ולכן תמוה שהמבקש סבר כי הדיון יתקיים ביום 13.6.21.
 - עוד טענה המשיבה, אין בטיעוני המבקש כדי להצדיק את אי התייצבותו לדיון, ואין בבקשתו כדי להצביע על עיוות דין שנגרם לו אשר מצדיק להיעתר למבוקש.
- דין**
- בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן:
 - האחד - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.
 - השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ניתן לו יומם.
 - טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 **סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל** (2.10.03), פסקה 8:
 - "יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."
 - אין חובה לדון בבקשה זו במעמד שני הצדדים.
 - ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (25.3.18) (להלן - **רע"פ סאלם**):
 - "אין חובה לקיים דין במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דיון בנוכחות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדחות את הבקשה"
 - ובהמשך:
 - "כאשר הורם הנטל הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבקש, ישקול בית המשפט אם לקיים דיון בנוכחות הצדדים על מנת לבחון את תקפותה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דיון כזה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו."
 - בענייניו של המבקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטיעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבוע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).
 - בחנתי את טענותיו של המבקש ולא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה.
 - המבקש קיבל כתב אישום מסוג הזמנה לדיון מסירה ביד ובו המועד שעליו להתייצב לדיון ביום 6.6.21.
 - המבקש לא צרף כל אסמכתא הותמכת בטענותיו כי עורך דין של החברה אמר לו כי הדיון נדחה למועד אחר, לכאורה ליום 13.6.21.
 - בנוגע לטענה כי יגרם למבקש עיוות דין אם לא ניתן לו יומם, כפי שנקבע **ברע"פ סאלם** שלעיל:
 - "על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לשינוי התוצאה. "
 - המבקש הודה כי רכבו לא היה תקין במועד ביצוע העבירה.
 - אשר לעומת, המבקש דנו לפסילת המינימום בת 3 חודשים הקבועה בחוק לצידה של העבירה ולפיכך לא היה בגזר הדין להחמיר עם המבקש.
 - בית המשפט מחויב לתת ביטול לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים כדבר בשגרה.**
- ראו בעניין זה ע"פ(באר שבוע) 4252/07 **נאוה משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07):
- " לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הונתנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שמגר בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זאת זו כפופה לפרוצדורה וזמנים בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמנים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול פסק דין של מתידיים שלא התייצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התיקים, באופן המכביד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליומו בבית המשפט".
- לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש, משלא לא שוכנעתי כי יגרם לנאשם עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומם, משמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבקש ולכן לא מצאתי, כאמור לעיל, הצדקה להיעתר לבקשה.
 - על המבקש לפעול בהתאם לאמור בגזר הדין.
 - הבקשה נדחת.
 - המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י' תמוז תשפ"א, 20 יוני 2021, בהעדר הצדדים.