

**תת"ע 2659/08 - מדינת ישראל תביעות תעבורה תל אביב יפו נגד
ינון יצחק מימון**

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 2659-08-22 מדינת ישראל נ' ינון יצחק מימון
תיק חיצוני: 20153252323

מדינת ישראל תביעות תעבורה תל אביב יפו באמצעות עו"ד דנה אלירז	בפני כבוד השופטת שני שטרן המאשימה
ינון יצחק מימון	נגד הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של **אי ציות לאור אדם ברמזור**, בニיגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

מכتب האישום עולה כי ביום 19.1.22, בשעה 17:24, רכב הנאשם אופניים חשמליים בצומת הרחובות אבא הל והרי גלעד ברמת גן ונכנס לצומת, תוך שהוא לא מצית לאור האדם ברמזור שדליך בכיוון נסיעתו.

הנאשם כפר באישום המיחס לו וביום 13.4.23 נשמעו ראיות הצדדים.

מטעם המאשימה העיד השוטר רושם הדו"ח. באמצעותו הוגש הדו"ח (ת/1), מזכר (ת/2) וסרטון מצלמת גוף (ת/3).

בחקירה ראשית סיפר **עד התביעה** כי 20 דקות קודם לכן רשם לנאשם הודעה תשלום קנס נוספת וכי הוא מכיר הנאשם מעובdotו, במסגרת נתקל בנאשם, מבצע עבירות תנואה, כל יום.

עוד העיד כי ראה את פניו של הנאשם בוודאות, סימן לו לעצור והנאשם ברוח.

עוד אישר כי כשחלף הנאשם ברמזור, עמד לידיו.

בחקירה נגדית, לשאלת הנאשם מדוע הגיע אליו לבתו לרשום נגדו דו"חות בכל יום השיב: "לא כל עבירה שאני רואה יש לי זמן להטעסק אותה.." עוד השיב לנאשם כי אותו הוא מכיר מהعبירות שהוא מבצע, רואה ומזהה אותו בכל יום.

לשאלת הנאשם, הecided, זיהה אותו ללא מפגש ביניהם השיב כי זיהה אותו בתווי פניו, לרבות תיאור האופניים והארגון.

הנאשם אישר שקדם לרישום הودעת תשלום הকנס פגש השוטר, אישר כי הוא מכיר אותו מפגשים קודמים.

הנאשם סיפר כי הוא נסע במקומות רבים, כי פגש בשוטר קודם לרישום הדו"ח, נסע לתל אביב ובזמן ביצוע העבירה, שהה אצל אביו בתל אביב. لكن, לא ביצע את העבירה. ברגע לזיהוי האופניים והארגון השיב כי זהו ארגז נפוץ.

לאחר שבchnerתי את גרסאות וראיות הצדדים, לרבות צפיה בת/3 השתכנעני, במידה הנדרשת במשפט הפלילי,
כי הנאשם עבר את העבירה המזוהה לו בכתב האישום וזאת מהnimוקים הבאים:

עת/1 העיד בבירור כי הנאשם מוכר לו מעבודתו, וכי העד מזהה הנאשם כיוון שהוא מבצע עבירות תעבורת באופן יומיומי. השוטר העיד כי זיהה את הנאשם "בודדות" (ש' 30, עמ' 5 לפרטוקול), כי בסרטון עמד במקביל לנאם (ש' 32, עמ' 5 לפרטוקול), וכן, כי זיהה את פניו הנאשם (ש' 5, עמ' 6 לפרטוקול).

אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם מוכר לשוטר וכי כ-20 דקות קודם לרישום הודעת תשלום הקנס נפגשו השניים ונרשמה הודעת תשלום קנס נוספת.

טענת הנאשם לפיה לא רואים את פניו בסרטון, אין בה די.

הנאשם טוען כי בעת ביצוע העבירה ומסירת הודעת תשלום הקנס לאמו, שהה אצל אביו בתל אביב. ואולם, בחר שלא להעיד את אביו כחלק מפרשת ההגנה.

דבריו השוטר ברגע לזיהוי הנאשם בעת ביצוע העבירה אמינו עלי, גרסתו רציפה ומוחזקת הסרטון מצלמת הגוף, בה הוא מזהה את אופניו של הנאשם, תוך כדי ביצוע העבירה.

גרסת הנאשם אינה כוללת טענה בעניין רדיפה אישית או סיבה אחרת מדוע נרשמה הודעת תשלום הקנס לחובתו ללא סיבה.

לאור כל אלה, הרי שעדות השוטר לא נסתירה, אני מקבלת גרסתו לפיה זיהה הנאשם באמצעות פניו ולא רק באמצעות האופניים והעבירה הוכחה מעלה לכל ספק סביר.

לאחר ש核实תי את הראיות ולא לפני שהזהרתי עצמו כי מדובר בעדות יחידה, אני מרושעה את הנאשם

עמוד 2

בעבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור, בגיןו לתקינה 22(א) לתקנות התעבורה.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ג, 14 Mai 2023, בנסיבות הצדדים.