



תת"ע 1533/06/20 - מדינת ישראל נגד בריבי גולן בריבי גולן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 1533-06-20 מדינת ישראל נ' בריבי גולן
תיק חיצוני: 38211216387

כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
בריבי גולן בריבי גולן	נאשמים

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום **06.07.2020** בגין עבירות מיום 29.05.2020 בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה ובניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

המדובר בדוח המהווה הזמנה לדין שנמסר לידי המבקש במעמד רישום הדוח.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

אין חולק כי המבקש ידע על מועד הדיון. המבקש אף צירף העתק הדוח לבקשתו ובו הזמנה לדיון וחתימת המבקש על גבי אישור המסירה.

אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות.

טענות המבקש לפיהן ידע על פסק הדין שניתן בהעדר "רק כאשר קיבל את הדרישה לתשלום הקנס" אינן מתיישבות עם העובדה כי המבקש ידע אודות הדיון, עשה דין לעצמו ולא התייצב ומשכך, אין למבקש להלין אלא על עצמו.

גם טענות המבקש בדבר נסיבותיו האישיות ומצבו הבריאותי אין בהן כדי להועיל למבקש.

המבקש יכול היה להגיש בקשת דחית מועד דיון מבעוד מועד ולצרף אליה מסמכים רפואיים רלוונטיים ובית המשפט היה



מחליט באם לדחות הדיון אם לאו .

בניגוד לאמור בבקשה לא צורפו מסמכים רפואיים המאששים טענות אלה.

מכל מקום טענה בדבר מצב רפואי אינה בהכרח, מובילה לבטול פסק דין . ככלל יש להגיש בקשה מתאימה מבעוד מועד וכל מקרה נבחן לגופו [עיין: רע"פ 555/13 כהן נ' מדינת ישראל (4.2.13) ; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מדינת ישראל (28.11.13); רע"פ 3313/17 מוחמד עאסלה נ. מי (27.4.17) ; רע"פ 1911/18 גיש נ' מדינת ישראל (27.05.18), במסגרת ההחלטה האחרונה המערער נשפט בהעדר על נהיגה בזמן פסילה וקלות ראש. בית המשפט העליון קבע כי ההגדרה של סיבה מוצדקת לביטול דורשת לעבור משוכה גבוהה, וכי שכחה/שיבושים בדואר/ מצב רפואי של ב"כ אינם נכנסים תחת הגדרה זו].

המפורט בבקשה ואופן הגשתה אינו עונה לדרישות הפסיקה.

אין הגנה לגופו של ענין.

טענה כללית של המבקש בדבר יכולתו "להוכיח חפותו" מבלי לפרט טענה זו אין בה כדי לענות לדרישת הפסיקה.

בית המשפט העליון קבע כי היענות לבקשה לזנוח את הפרוצדורה ולהתמקד במהות תוביל לכך שבקשות יוכלו להיות מוגשות ללא תלות בזמן ביצוע העבירה (עיין: רע"פ 9580/11 אייל יוסף נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, 27.12.11, רע"פ 9565/11 עופר וינברג נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, 16.1.12).

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה בשים לב גם הישנותה.

אין עיוות דין.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשפ"א, 24 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.