



תת"ע 13591/08/22 - מדינת ישראל נגד אלירן חי בן חמו - בעצמו

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 13591-08-22 מדינת ישראל נ' בן חמו
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי

בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד עדן שהרבני

המאשימה

נגד

אלירן חי בן חמו - בעצמו

הנאשם

הכרעת דין

בהתאם למצוות המחוקק אני מודיעה בפתח הדברים כי זיכיתי את הנאשם מעבירה על תקנה 64(ג) לתקנות התעבורה, אך הרשעתי אותו בעבירה על תקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה אי ציות לתמרור 301- אי מתן זכות קדימה לרכב אחר הנכנס להתמזגות כבישים מכביש אחר, בניגוד לתקנות 64(ג) + 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א 1961, עבירה מיום 28.6.22.
 2. הנאשם כפר במיוחס לו והתיק נקבע להוכחות. הנאשם הודה בנהיגה במקום ובזמן, הודה בקיומו של תמרור במקום, אך כפר בכך שלא ציית לתמרור. לדבריו כשהחל להיכנס לכביש הנהג המעורב היה רחוק, וכניסתו של הנאשם לכביש לא קיפחה את זכות הקדימה של הנהג המעורב. לדבריו, אם השוטר לא היה עוצר אותו, הנאשם לא היה מפריע לנהג המעורב להמשיך ולנסוע בקצב בו נסע.
 3. מטעם המאשימה העיד השוטר בלקר אשר באמצעותו הוגש סרטון מצלמת הגוף שהפעיל (ת/1), הדוח שערך (ת/2) וסקיצה של האירוע (ת/3). מטעם ההגנה העיד הנאשם.
 4. השוטר בלקר רשם בדוח שהבחין בנאשם יוצא מחניית בית העלמין, פונה עם רכבו בחדות ימינה לרחוב משה סנה, זאת כאשר הרכב המעורב מתקרב משמאלו בדרך אליה נכנס הנאשם, ונמצא במרחק של 20-30 מ' מרכב הנאשם בעת כניסתו אל הכביש. הרכב המעורב שנסע בנתיב הימני בכיוון נסיעתו נאלץ לבלום ולסטות לנתיב האמצעי כדי להימנע מהתנגשות בנאשם.
- בדוח הפעולה שרשם השוטר הוא ציין שקודם הבחין בנאשם נכנס לכביש, אחר כך הבחין ברכב המעורב סוטה



מהנתיב כדי להימנע מהתנגשות, ורק לאחר מכן רץ השוטר לכביש וסימן לנהג לעצור. תגובת הנאשם כפי שנרשמה בדוח היתה כי הנהג המעורב היה במרחק מאוד גדול.

בסקיצה ת/3 ציין השוטר את מקום עמידתו, במרחק של כ- 20 מ' מהמקום בו נכנס הנאשם אל הכביש. בסקיצה תועדו גם התמרורים שבכיוון נסיעת הנאשם. מהסקיצה עולה כי מאחורי הנהג המעורב היו רכב נוסף וגם משאית שהתקרבו אל המקום ממנו יצא הנאשם בעת שהנאשם החל בפניה ימינה.

בעדותו בבית המשפט חזר השוטר על כך שהוא ישב על ספסל הממוקם 20 מטר מהמקום בו הנאשם פנה ימינה (הספסל מופיע על גבי הסקיצה) השוטר חזר על כך שסימן לנאשם לעצור רק לאחר ביצוע העבירה.

בחקירתו הנגדית שלל השוטר את טענת הנאשם כלפיו כי עמד עם הגב לכיוון תנועה ודיבר עם אדם אחר. השוטר העיד שהוא עמד שם לצורך הפעלת ממל"ז עם הפנים לכיוון התנועה (עמ' 3 ש' 22). השוטר אישר שישבו אנשים נוספים על הספסל בסמוך אליו. שלל את טענת הנאשם לפיה לא היה מרוכז ושהיה מהוסס. השוטר שלל את טענת הנאשם כי נסעה לפניו שיירת כלי רכב בטרם כניסתו לצומת.

5. הנאשם בעדותו העיד שהיו לפניו מספר כלי רכב שיצאו מחניון בית העלמין בזה אחר זה. כשהגיע תורו להיכנס לדרך הוא אפשר לשיירה של כלי רכב שהגיעה משמאלו לעבור, 6-8 כלי רכב, ואז הבחין ברכב המעורב שמתקרב במהירות איטית יחסית, הוא ראה שיש לו אפשרות להשתלב מבלי לקפח את זכותו של הרכב המעורב ולכן האיץ ונכנס לרחוב משה סנה. מיד אחרי שנכנס לדרך הבחין בשוטר רץ לעברו ולכן בלם, ובשלב הזה כשבלם קיווה שהרכב המעורב לא יתנגש בו. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם שבכיוון נסיעתו קיימים תמרורי תן זכות קדימה. אישר שבמשך מספר דקות לא הציג לשוטר רישיונות למרות דרישתו של השוטר, זאת משום שלא כל כך ידע את החוקים וכיוון שלא ביצע עבירה חשב שהוא לא צריך לתת רישיונות. לדבריו, הוא היה מאוד מבולבל שכן השוטר גרם לו לבלום בלימת חירום בעת שהוא יודע שרכב מתקרב אליו, לדבריו השוטר סיכן אותו ואת הנהג המעורב. לדבריו, אם השוטר לא היה בולם אותו מיד לאחר הכניסה לדרך, הוא היה מצליח להיכנס ולהשתלב בנסיעה מבלי להפריע לנהג המעורב או לגרום לו לבלום או לסטות מנתיב נסיעתו.

6. כאמור, בעת ביצוע העבירה פעלה מצלמת הגוף של השוטר. אמנם שלב הכניסה של הנאשם אל רחוב משה סנה לא מתועד, אך מצלמת הגוף קלטה את האירוע לשניה קלה, מיד בסמוך לאחר כניסת הנאשם לנתיב הנסיעה של הנהג המעורב.

7. בשניה מספר 9 בסרטון, ניתן להבחין ברכב המעורב מציץ בתמונה מאחורי רכב הנאשם כשהוא **מאוד מאוד קרוב אליו**. ניתן להבחין שבשלב זה השוטר עדיין לא מסמן לנאשם לעצור אלא עדיין מחזיק את הממל"ז בידו, ומתארגן לקראת עצירת הרכב.

חלקיק שניה לאחר הרגע המתועד בתמונה שלעיל, ניתן להבחין בשוטר מסמן לנאשם לעצור.



על פי מיקומו של הרכב המעורב, קרוב כל כך אל רכב הנאשם, כאשר הרכב המעורב היה כאמור בנסיעה רצופה, בעוד שרכב הנאשם רק החל בנסיעה (בפרט לאור עדותו של הנאשם שהיה בעצירה מלאה בטרם פנה לרחוב משה סנה), אין ספק שהרכב המעורב **היה מוכרח להאט את מהירות נסיעתו כדי לא להתנגש ברכב הנאשם.**

8. תמונה זו, אשר חולצה מהסרטון, יש בה חיזוק של ממש לעדותו של השוטר ביחס לכך שהרכב המעורב היה **מאוד קרוב לרכב הנאשם**, ויש בה לכשעצמה כדי לספק את התשתית הראייתית הנדרשת כדי ללמד שבחירתו של הנאשם להשתלב בדרך באופן בו השתלב, אילצה את הנהג המעורב להאט מהירות נסיעתו כדי להימנע מהתנגשות.

9. **הסרטון אינו מחזק את גרסת השוטר שהרכב המעורב סטה לנתיב האמצעי.** כאמור, בתמונה שלעיל רואים את הרכב המעורב בנתיב הימני מאחורי רכב הנאשם, ולא בזווית שמלמדת על סטייה, וגם מספר שניות לאחר מכן, בשעה שהרכב המעורב נעצר לחלוטין, רואים שהוא עומד בנתיב הימני, ולא בנתיב האמצעי (ואף לא בהטיה אלכסונית המתיישבת עם מעבר בין נתיבים).

10. צפיה בסרטון מלמדת כי השוטר לא התפרץ אל הדרך ולא גרם לרכב הנאשם כמעט לדרוס אותו, אלא השוטר ירד מהמדרכה, אל הכביש בנתיב המיועד לרכב ציבורי, ולא בנתיב בו נסעו הנאשם והנהג המעורב.

11. בסרטון ניתן להבחין בנהג המעורב אשר כאמור נעצר אף הוא במקום ויצא מרכבו. ניתן לשמוע את התשובות שהשיב הנהג המעורב לשאלות שהנאשם הפנה אליו, כמו גם התייחסות שמסר הנהג המעורב לשוטר ביחס לאירוע.

דבריו של הנהג המעורב אין בהם כדי לסייע להגנת הנאשם.

הגם שיכול ואילו הנהג המעורב היה מתייב לעדות בבית המשפט - היה בכך כדי לחזק את ראיות התביעה, המאשימה בחרה שלא לזמנו לעדות ולפיכך לא מצאתי ליתן כל משקל לדברים שנאמרו על ידו בסמוך לאחר האירוע ואשר תועדו בסרטון.

אמנם המאשימה היתה יכולה כאמור להביא ראיות נוספות בדמות הנהג המעורב ועם זאת די בראיות שהוצגו כדי לעמוד בנטל ההוכחה הרובץ לפתחה.

12. אמנם, הנאשם התעכב במסירת רישיונותיו לשוטר אשר נאלץ לבקש ממנו את הרישיון מספר רב של פעמים, אין הדבר ראוי. עם זאת, ואומר בעדינות, **לא היה נגרם נזק, אילו השוטר היה מתנהל אל מול הנאשם בצורה יותר אדיבה ורגועה.**

13. לנאשם יוחסה עבירה מכח סעיף 64(ג) לתקנות התעבורה לצד עבירה מכח סעיף 22(א) לתקנות תקנה 64 (ג) עניינה עבירה שמבוצעת בצומת את בהתמזגות כבישים:

64(ג) נוהג רכב המתקרב בכביש לצומת או להתמזגות כבישים שלפניהם מוצב תמרור המציין מתן זכות קדימה



לתנועה בדרך החוצה, יאט ובמקרה הצורך יעצור את רכבו כדי לתת זכות קדימה לרכב אחר המתקרב או הנכנס לצומת או להתמזגות הכבישים מכביש אחר.

14. בענייננו העבירה לא בוצעה בצומת או בהתמזגות כבישים, אלא ביציאה מחניית בית העלמין. לפיכך, ומשאין עסקינן בצומת או בהתמזגות כבישים, זוכה הנאשם מהעבירה על תקנה 64(ג) אך הורשע בעבירה שעניינה אי מתן זכות קדימה על פי הוראות התמרוך, עבירה על תקנה 22(א) אשר אף היא יוחסה לו בכתב האישום.

15. סיכומו של דבר, לאור עדות השוטר, ולאחר שצפיתי בסרטון בו תועד רכב הנאשם ממש בסמוך לאחר כניסתו לדרך, כשהנהג המעורב צמוד מאחוריו, שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם לא ציית לתמרוך 301 ולא נתן זכות קדימה לרכב המעורב.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, במעמד הצדדים